



प्रोफ़ेसर म०फ़० नेस्तुख़

# मानवजाति

(मानववैज्ञानिक विवेचन)

अनुवादक : नरेश वेदी  
चित्रकार : व्यादीमिर ग्रान

М. Ф. Нестурх  
ЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ РАСЫ  
*На языке хинди*

© हिन्दी अनुवाद, प्रगति प्रकाशन, १९७३

## विषय-सूची

	पृष्ठ
भूमिका . . . . .	५
प्रस्तावना . . . . .	८
मानव-प्रजातियों की परिभाषा . . . . .	११
१. प्रजातीय लक्षण और उनका अध्ययन . . . . .	११
२. नीग्रोसम-आस्ट्रेलास महाप्रजाति . . . . .	१६
३. यूरोपास महाप्रजाति . . . . .	२५
४. मंगोलास महाप्रजाति . . . . .	२८
५. सभी प्रजातियों के सामान्य लक्षण . . . . .	३१
मानव-प्रजातियाँ और मनुष्य का उद्गम . . . . .	३४
१. आधुनिक प्ररूप के फ़ासिल मानव . . . . .	३४
२. निएंडरथल मानव—आधुनिक मानव के पूर्वज . . . . .	३७
३. प्राचीनतम मनुष्य—निएंडरथल मानव के पूर्वज . . . . .	४०
४. मानवास वानर—प्राचीनतम मानव के पूर्वज . . . . .	४५
५. मनुष्य की प्रजातीय विशिष्टताएं और मानवास वानर की संरचना का एक प्ररूप . . . . .	५०
६. मानव शरीर की संरचना के मुख्य लक्षण : हाथ, पैर, मस्तिष्क . . . . .	५७
प्रजातियों का उद्गम . . . . .	६३
१. मनुष्य की प्रजातियाँ—ऐतिहासिक विकास का परिणाम . . . . .	६३
२. भौगोलिक और सामाजिक पार्थक्य . . . . .	६५

३. प्राकृतिक वरण . . . . .	६७
४. अंतर्विवाह . . . . .	६८
५. महाप्रजातियों का निर्माण . . . . .	७३
६. यूरोपाभ महाप्रजाति . . . . .	७६
७. नीग्रोसम-आस्ट्रेलाभ महाप्रजाति . . . . .	८३
८. मंगोलाभ महाप्रजाति . . . . .	८८

विज्ञान की कसौटी पर नसलवाद . . . . .	१०६
--------------------------------------	-----

१. नसलवाद का सार . . . . .	१०६
२. प्रजाति और भाषा . . . . .	११०
३. प्रजाति और मनोवृत्ति . . . . .	१११
४. सोवियत संघ में प्रजातियों और जातियों की समानता . . . . .	११६

#### परिशिष्ट १

प्रजाति समस्या के जीववैज्ञानिक पहलू पर प्रस्ताव . . . . .	१२१
---	-----

#### परिशिष्ट २

प्रजाति तथा नस्ली पूर्वाग्रह विषयक घोषणापत्र . . . . .	१२८
संदर्भ . . . . .	१३६

## भूमिका

मानव-प्रजातियों (races) की समस्या मानवविज्ञान (anthropology) की सबसे महत्वपूर्ण समस्याओं में एक है। मानवविज्ञान आनुवंशिक, लिंग, भौगोलिक और अन्य कारकों से जन्मित समस्त विभिन्नताओं के साथ मनुष्य के प्राकृतिक इतिहास के अध्ययन का विज्ञान है। मानव-प्रजातियाँ एक ही प्राकृतिक संवर्ग के रूप में वर्तमान मनुष्य के इतिहासतः उद्भूत भौगोलिक (प्रादेशिक) प्ररूप हैं।

मार्क्सवाद-लेनिनवाद के संस्थापकों की कृतियों में प्रजातियों की उत्पत्ति और आदिम मानव-वर्तमान जातियों के दूरस्थ पूर्वजों-के जीवन की प्राकृतिक अवस्थाओं में संबंध, ऐतिहासिक विकास के दौरान प्रजातीय विभेदों के क्रमिक अभिलोपन, आधुनिक राष्ट्रों का निर्माण करनेवाले प्रजातीय मिश्रणों और नसलवाद (racism) की पूर्ण अमान्यता और उसके अवैज्ञानिक सारतत्त्व जैसी समस्याओं के बारे में अनेक मूल्यवान कथन हैं।

मानव-प्रजातियों के बारे में सही अवधारणा आज के समय में, औपनिवेशिक व्यवस्था के ढहने और पराधीन तथा औपनिवेशिक जनों द्वारा राष्ट्रीय मुक्ति के संघर्ष के अपूर्व विकास के समय में विशेषकर बहुत बड़ा राजनीतिक तथा वैज्ञानिक महत्व रखती है। साम्राज्यवाद के सिद्धांतकारों ने वर्गीय, राष्ट्रीय तथा औपनिवेशिक उत्पीड़न का आधार प्रस्तुत करने के अपने प्रयासों में प्रजातियों की शारीरिक तथा मानसिक असमानता का, "ऊँची" और "नीची" प्रजातियों के अस्तित्व का, सामाजिक, आर्थिक और सांस्कृतिक विकास में समर्थ और असमर्थ प्रजातियों के होने का मिथ्या "सिद्धांत" प्रतिपादित किया है।

नसलवाद प्रतिक्रियावादी राष्ट्रवाद और भंडाराष्ट्रवाद से घनिष्ठतः संबद्ध है। सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की बाईसवी कांग्रेस द्वारा स्वीकृत पार्टी-कार्यक्रम

इस तथ्य पर विशेष जोर देता है कि राष्ट्रीय पूर्वाग्रह और भूतपूर्व राष्ट्रीय वैमनस्य के अवशेष ही उस क्षेत्र का निर्माण करते हैं, जिसमें सामाजिक प्रगति का विरोध सबसे लंबा, भीषण, कड़ा और दुर्दम्य हो सकता है।

नसलवादियों की मानवद्वेषी ईजादें मानवविज्ञान द्वारा प्रदत्त तथ्य सामग्री के एकदम विपरीत हैं।

इसलिए मानव-प्रजातियों पर एक सोवियत मानवविज्ञानी द्वारा लिखित एक सुलभ, किंतु वैज्ञानिक दृष्टि से संगत पुस्तक का प्रकाशन बहुत ही उपयोगी है। प्रोफेसर म० क० नेस्तुख की यह पुस्तक सोवियत मानवविज्ञान के सिद्धांतों और सोवियत तथा विदेशी विज्ञानियों द्वारा प्राप्त वास्तविक तथ्य सामग्री पर आधारित है। लेखक ने प्रजातियों की उत्पत्ति को समूचे तौर पर मानवजाति की उत्पत्ति से संबद्ध किया है और पाठकों को इन दोनों समस्याओं के वर्तमान स्तर से अवगत कराया है; उन्होंने अलग-अलग मानववैज्ञानिक (प्रजातीय) प्ररूपों और उनके समूहों के निर्माण, विकीर्णन तथा मिश्रण के इतिहास पर विस्तार से विचार किया है, नसलवाद की प्रतिक्रियावादी प्रकृति का परदाफ्लास करने के लिए तथ्यों का उपयोग किया है और सिद्ध किया है कि उसका विज्ञान में कोई आधार नहीं है। प्रोफेसर नेस्तुख ने स्वाभाविकतया खुद मानवविज्ञान की ओर ही अधिक ध्यान दिया है, किंतु एंगेल्स की इस विध्यात अवधारणा के अनुसार कि मानवविज्ञान मनुष्य और उसकी प्रजातियों की आकारिकी (morphology) तथा दैहिकी (physiology) से इतिहास में संक्रमण है, उन्होंने अन्य प्राकृतिक तथा सामाजिक विज्ञानों—तुलनात्मक शारीर (anatomy), दैहिकी, जीवाश्मिकी (palaeontology), पुरातत्वविज्ञान (archaeology), जातिविज्ञान (ethnography), मनोविज्ञान और भाषिकी का भी व्यापक उपयोग किया है।

इस कृति में पाठकों को तृतीयक कल्प (Tertiary period) के मानवाम वानरों (मनुष्य और वर्तमान मानवाम वानरों के सुदूर पूर्वजों), सबसे प्रारंभिक मानवों (पिथिकेन्थ्रोपस तथा साइनेन्थ्रोपस), निण्डरथल मानव और आधुनिक प्रकार के प्राप्त मानव के बारे में भी नूतनतम सूचना मिलेगी। लेखक ने सबसे प्रारंभिक मनुष्यों के प्राकृतिक वरण, भौगोलिक पार्यंक्य, अंतःप्रजातीय संकरण, महाप्रजातियों के वनने के समयों और स्थानों, उनके विकीर्णन के ढंगों और ऋबीलों, जातीय समूहों तथा जातियों के प्रजातियों से संबंध पर भी विचार किया है। यह पाठकों को पशु-जगत से मनुष्य की दुनिया की संर पर ले जाते हैं और उन्हें मानव इतिहास के प्रारंभ में परिचित कराते हैं, जिसके दौरान जैव जगत पर

लागू होनेवाले विकास के नियमों का स्थान गुणात्मक दृष्टि से नये सामाजिक विकास के नियमों ने ले लिया है।

अंतिम अध्याय में प्रोफेसर नेस्तुर्ख ने नसलवाद का परदाफाश करने के अलावा “प्रजाति और भाषा”, “प्रजाति और मनोवृत्ति” जैसी महत्वपूर्ण वैज्ञानिक समस्याओं को भी लिया है। उन्होंने मानवजाति के प्रजातीय समूहों और भाषाई समूहों में किसी भी प्रकार के अनिवार्य संबंध के अभाव का विश्वसनीय प्रमाण दिया है; उन्होंने यह भी दिखाया है कि सभी आधुनिक प्रजातियां और जातियां अपनी मानसिक क्षमताओं में एक समान ही होती हैं। उन्होंने इस बात पर उचित ही जोर दिया है कि बहुजातीय सोवियत संघ में समाजवादी और कम्युनिस्ट निर्माण तथा समाजवादी शिविर के दूसरे देशों में समाजवादी निर्माण की जबरदस्त सफलताओं ने इस प्रतिक्रियावादी कपोल कल्पना को पूर्णतः ध्वस्त कर दिया है कि मानवजाति “ऊंची” तथा “नीची” प्रजातियों में बंटी हुई है। अपने प्रजातीय गठन में भेदों के बावजूद सभी लोग सचमुच प्रगतिशील संस्कृति और विज्ञान का निर्माण करने में समर्थ हैं। हाल ही में उपनिवेशवाद के जूए से मुक्त हुए नवस्वतंत्र देशों के आर्थिक, राजनीतिक और सांस्कृतिक विकास से भी नसलवाद की अवैज्ञानिक धारणा का खंडन होता है।

प्रोफेसर न० न० चेबोकसारोव

इतिहास के डाक्टर,

मिक्लूखो-माक्लाई पुरस्कार-विजेता,

मास्को



## प्रस्तावना

प्रजातियों या नस्लों का अध्ययन मानवविज्ञान की एक शाखा है; इसका लक्ष्य प्रजातियों का वर्णन और वर्गीकरण करना, यह दिखाना कि उनका विकास किस तरह हुआ और इस विकास के जीववैज्ञानिक तथा सामाजिक-आर्थिक कारकों का मूल्यांकन प्रस्तुत करना है। इसमें सन्निहित समस्याएं अनेक और जटिल हैं।

सोवियत मानवविज्ञान के अनुसार प्रजातियां मनुष्य जाति के वे जीववैज्ञानिक समूह हैं, जिन्होंने लंबे और जटिल विकास क्रम के दौरान रूप लिया है। प्रजातियों के अध्ययन में विशेषज्ञ मुख्यतः विज्ञान की शारीर, दैहिकी, भौगिकी तथा जीवाश्मकी जैसी शाखाओं पर निर्भर करते हैं, किंतु मानवविज्ञानियों के लिए जातिविज्ञान, पुगत्वविज्ञान, इतिहास और भाषिकी द्वारा प्रदत्त तथ्य सामग्री का उपयोग करना भी इतना ही महत्वपूर्ण है।

“प्रजाति” शब्द और-कबीले, जाति तथा राष्ट्र जैसे सामाजिक समूहों के साथ उसका संबंध समझने में राष्ट्रीय प्रश्न पर मार्क्सवादियों की कृतियां बहुत महत्वपूर्ण हैं।

इस पुस्तक का उद्देश्य मुख्यतः मानववैज्ञानिक तथ्य सामग्री का उपयोग करते हुए मानव-प्रजातियों की धारणा की परिभाषा देना और विश्लेषण करना है।

अधिकांश सोवियत, मानवविज्ञानी समस्त मानवजाति को तीन महाप्रजातियों—मंगोलाय (Mongoloid), यूरोपाय (Europeoid) और नैग्रोसम (Negroid) में विभक्त करते हैं। (जार्ज कुविये द्वारा १८०० में प्रस्तावित पीली, श्वेत और काली प्रजाति नाम यद्यपि अब अधिकांश विद्वानों द्वारा कालातीत माने जाते हैं, फिर भी वे अब भी कभी-कभी सुनने में आ जाते हैं।) ये महाप्रजातियां शाखाओं, प्रजातियों और प्ररूप-समूहों में विभाजित की जाती हैं। चूंकि प्रजातियां अंतर्वर्ती





या संपर्क समूहों द्वारा जुड़ी हुई है, इसलिए आधुनिक मानवजाति को अनेक प्रजातीय समूहों का मिश्रण माना जा सकता है, जो मिलकर एक जीववैज्ञानिक समष्टि का निर्माण करते हैं। इससे यह बात काफ़ी हद तक समझ में आ जाती है कि किसी एक जाति में विभिन्न प्रजातियों के प्रतिनिधि क्यों पाये जाते हैं, और, इसके विपरीत, क्यों कई-कई जातियों की बनावट में एक प्रजाति का प्रवेश हो सकता है; सीमांकन की जातिवैज्ञानिक तथा मानववैज्ञानिक रेखाएं अनुरूप नहीं हैं।

प्रजातियां और प्रजातीय भिन्नताएं मानव में कोई सनातन और अपरिवर्तनीय चीजें नहीं हैं। मार्क्स और एंगेल्स ने मानव देह और मनोवृत्ति में सामाजिक, आर्थिक और प्राकृतिक कारकों के प्रभाव के अंतर्गत होनेवाले लगातार परिवर्तनों की अपनी सामान्य धारणा के अनुसार इस बात पर जोर दिया था कि "स्वाभाविक रूप से पैदा होनेवाले कुल-भेद, जैसे, मिसाल के लिए, प्रजातीय आदि भेद... भी ऐतिहासिक विकास द्वारा समाप्त किये जा सकते हैं और किये जाने चाहिए।"<sup>1</sup> सोवियत संघ में इस दिशा में विशेष प्रगति की गई है, जहां ज़ारशाही के अंतर्गत खड़ी की गई प्रजातीय बाधाओं को समाजवाद के निर्माण की प्रक्रिया के दौरान ध्वस्त कर दिया गया।

नसलवाद का किसी भी प्रकार के वैज्ञानिक आधार से हीन एक प्रतिक्रियावादी सिद्धांत के रूप में परदाफ़ाश करना हम अपनी पुस्तक का सबसे महत्वपूर्ण उद्देश्य मानते हैं।

कुछ देशों के प्रतिक्रियावादी वैज्ञानिकों में विभिन्न नसलवादी सिद्धांत बहुत व्यापक हैं। वे अपनी ही जाति के शासक वर्ग को "ऊंची" प्रजाति और मेहनतकों को "नीची" प्रजाति मानते हैं, या अपनी जाति के अलावा अन्य जातियों का "नीची" प्रजातियों के रूप में वर्गीकरण करते हैं और अपनी जाति को "ऊंची" प्रजाति बना देते हैं। इस प्रकार वे अनुचित रूप से लोगों के वर्गों द्वारा तथा अन्य सामाजिक-आर्थिक कारकों द्वारा समूहन की जीववैज्ञानिक समूहन के साथ उलझते हैं।

यह नसलवादी सिद्धांतों के जरिये ही है कि "श्वेत" साम्राज्यवादी औपनिवेशिक जनों के गुलाम बनाये जाने और शोषण का औचित्य ठहराते हैं, जो अधिकांश मामलों में तथाकथित "अश्वेत" भंगोलाभ तथा नीग्रोसम प्रजातियों के हैं।

समाजवादी राष्ट्रमण्डल की सच्ची मानवतावादी विचारधारा नसलवादी "सिद्धांतों" के सर्वथा विपरीत है। सोवियत संघ और अन्य समाजवादी देश

नसलवाद और राष्ट्रीय उत्पीड़न के सभी संभव रूपों के विरुद्ध संघर्ष कर रहे हैं और सभी जातियों की पूर्ण समानता के लिए लड़ रहे हैं।

सोवियत मानवविज्ञानी अपनी कृतियों में अन्य जातियों तथा प्रजातियों के प्रति अपने उसी आदर भाव को प्रतिबिंबित करते हैं, जो सदा से रूसी जनता का चारित्रिक लक्षण रहा है। जातियों और प्रजातियों की समानता के विचार को महान रूसी वैज्ञानिक मिखाईल लोमोनोसोव ने दो सौ बरस से भी ज्यादा पहले प्रस्तुत किया था।

सभी प्रजातियों की समानता के सिद्धांत का महान रूसी मानवविज्ञानी निकोलाई मिक्लूखो-माक्सलाई ने समर्थन किया था, जिनकी कृतियों ने "ऊंची" और "नीची" प्रजातियों के सिद्धांत का प्रतिभापूर्ण खंडन किया है। रूस के क्रांतिकारी जनवादी भी इस विचार के उत्कट समर्थक थे। इस सिलसिले में अलेक्सांद्र रदोश्चेव और निकोलाई चेर्निशेव्स्की का विशेषकर उल्लेख किया जाना चाहिए, जिनकी मानववैज्ञानिक समस्याओं में दिलचस्पी थी और अपनी कृतियों में जिन्होंने उसके बारे में लिखा है।

सोवियत मानवविज्ञान इस क्षेत्र में विश्व विज्ञान की उपलब्धियों का, और विशेषकर चार्ल्स डार्विन और उनके अनुयायियों के सिद्धांत का उपयोग करता हुआ प्रजातियों और उनकी उत्पत्ति की भौतिकवादी धारणा का सृजनात्मक विकास कर रहा है; वह उन अनेकों तथ्यों का उपयोग करता है, जिन्हें विगत हाल में स्वदेश और विदेश के मानवविज्ञानियों द्वारा प्राप्त किया गया है।

प्रजातियों की समानता का सिद्धांत व्लादीमिर इल्यीच लेनिन की कृतियों में गहनतापूर्वक प्रमाणित और निरूपित किया गया है; इसने सोवियत संघ की जातीय नीति में अभिव्यक्ति पाई है और यह सोवियत संघ के संविधान में अभिलिखित है।

लेखक ने जिस कार्य का दायित्व अपने ऊपर लिया है, उसमें निहित कठिनाइयों से वह अवगत है। पाठक यदि इस पुस्तक से प्रजातियों और उनकी उत्पत्ति की धारणा का सामान्य विचार प्राप्त कर पाये और नसलवाद की भवैज्ञानिक प्रकृति के कायल हो सके, तो लेखक अपने परिश्रम को सफल समझेगा।

## मानव-प्रजातियों की परिभाषा

### १. प्रजातीय लक्षण और उनका अध्ययन

अलग-अलग देशों के लोग त्वचा, केश और आँखों के रंग, केशों के प्रकार, पलकों, नाक, होंठों, चेहरे और भस्त्रक की आकृति में और शरीर की लंबाई और उसके अनुपातों में एक-दूसरे से बहुत भिन्न-भिन्न होते हैं। एक ही देश के लोगों में भी इन लक्षणों में उल्लेखनीय अंतर होता है, किंतु उनके कुछ संयोगों का खासा आनुवंशिक चरित्र होता है और उनसे युक्त व्यक्तियों को किसी विशेष प्रजाति में वर्गीकृत करने के आधार का काम देता है। हम अधिक महत्वपूर्ण प्रजातीय लक्षणों में से कुछ पर संक्षेप में विचार करेंगे, लेकिन यह समझ लिया जाना चाहिए कि जीवन में उनका महत्व लिंग या आयु के कारण अंतरों की अपेक्षा कहीं कम है।

त्वचा, केश और आँख के तारे का रंग मेलैनिन नामक भूरे वर्णक (pigment) के कारण है, जो देह में कणों के रूप तथा वितरण में रहता है। आँखों तथा बालों का रंग काफ़ी हद तक त्वचा के वर्ण से संबद्ध होता है।

त्वचा के रंग की तीव्रता वर्णक की मात्रा और उसके कणों के आकार पर निर्भर करती है। नीग्रोसम और आस्ट्रेलासम जनों में अन्य मानव-प्रजातियों की अपेक्षा अधिक वर्णक होता है और कण भी अधिक बड़े होते हैं, जिसके कारण त्वचा में से अधिक वाहिकाएँ नहीं दीख पड़ती (और यदि दीख पड़ती भी हैं, तो बहुत कम ही)।

एक ही प्रजाति के विभिन्न मानववैज्ञानिक समूहों में भी त्वचा के रंग में बहुत अंतर होता है। जलवायुविक परिस्थितियों, सामाजिक कारकों और स्वास्थ्य का त्वचा के रंग पर बहुत खबरदस्त प्रभाव पड़ता है। त्वचा की वर्णयुक्तता की मात्रा



उपरी हुई नहीं होती, जैसा कि कई यूरोपियों में होता है, तो वे संकरा चेहरा बनाती हैं, जो आगे की ओर निकला हुआ होता है।

जब चेहरे का एक तरफ से अध्ययन किया जाता है, तब इस बात की ओर ध्यान दिया जाता है कि मध्यम अथवा नासा प्रदेश और जबड़े किस सीमा तक आगे की ओर निकले हुए हैं। चिबुक का बाहर की ओर निकला होना प्रबल, मध्यम अथवा साधारण हो सकता है।

नेत्रों की आकृति (चित्र १) ऊपरी पलक पर बली की आकृति और आकार पर, कभी-कभी निचले पलक पर भी, और आंख जिस सीमा तक खुलती है, उस पर निर्भर करती है। अपनी बारी में पूरी तरह से खुली हुई आंख की आकृति इस बात पर निर्भर करती है कि त्वचा किस प्रकार वलित होती है और पलकों का निर्माण करनेवाले ऊतक की मोटाई कितनी है।

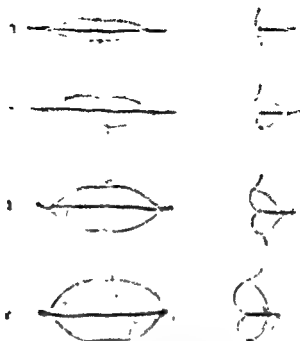
नाक की आकृति मुख्यतः नाक के सेतु की ऊंचाई, बांसों के रूप, नासाधार पर नथनों की चौड़ाई और नासाद्वारों के दीर्घ अक्षों की दिशा द्वारा निर्धारित होती है (चित्र २)।



चित्र २. नासाधार की आकृति और नासाद्वारों के दीर्घ अक्षों की दिशाओं में विभिन्नता (नीचे से देखने पर)

होंठों को तीन भागों में विभाजित किया जाता है—त्वचीय, अंतर्वर्ती और श्लेष्मल। प्रजातीय लक्षणों की दृष्टि से इनमें सबसे दिलचस्प अंतर्वर्ती भाग है, जो आम तौर पर होंठ ही कहलाता है। मानवविज्ञानी होंठों को चार वर्गों—पतले, मध्यम, मोटे और बहुत मोटे—में वर्गीकृत करते हैं (चित्र ३)।





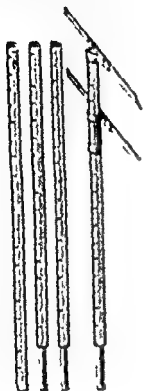
चित्र ३. होठों की मोटाई के विभाग में विभिन्नताएं  
(घण तथा घात के द्वारा):

१-पापे, २-माध्यम, ३-मोटे, ४-बहुत मोटे

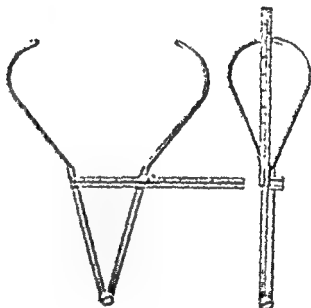
यदि मातृका का ऊपर से अध्ययन किया जाये, तो यह देचना बर्जित नहीं होता कि अलग-अलग लोगों के सिर लंबे से लेकर मोत तक अलग-अलग आकारों के होते हैं। मानवविज्ञान में शीर्ष गुणजांक (cephalic index) का उपयोग किया जाता है, जो संघाई के साथ चौड़ाई का अनुपात दिखाता है; इस प्रकार सिर जितना लंबा होगा, गुणजांक उतना ही छोटा होगा।

देह की संघाई, अर्थात् व्यक्ति की ऊंचाई एक महत्वपूर्ण लक्षण है; यह केवल धामु और सिंग के साथ ही नहीं, बरन लोगों के आदेशित: मानववंशानिक समूहों के साथ भी बदलती रहती है। विभिन्न समूहों के पुरुषों में यह १४२ सेंटीमीटर से लेकर १८१ सेंटीमीटर तक होती है, सारी मानवजाति के लिए इसका औसत लगभग १६५ सेंटीमीटर है। किसी एक समूह के भीतर भी ऊंचाई में काफी वैविध्य होता है।

प्रजातीय मामलों के अध्ययन के लिए विभिन्न तरीकों और उपकरणों (चित्र ४-८) का उपयोग किया जाता है; हर मामले में बहुत बड़ी संख्या में व्यक्तियों का अध्ययन किया जाता है। विभिन्न पद्धतियों का अधिकतम एकीकरण वांछनीय, बल्कि आवश्यक भी है।

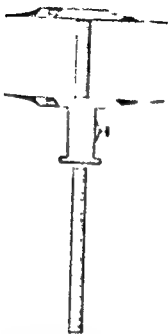


चित्र ४. रोट तथा रोट के भागों की मापने का उपकरण - मानवमापी (anthropometer)

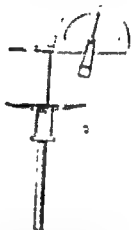
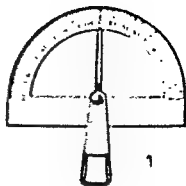


चित्र ५. मुकुटा: मग्नक और कमान के मापने में प्रयुक्त परकार

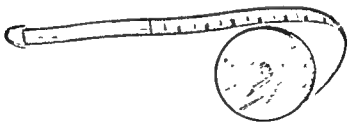
रक्त, रक्त और नेत्रों का रंग (देखिये प्लेट १) निर्धारित करने के लिए विशेष यंत्रों और निदर्श-संघट्टों का उपयोग किया जाता है; शोधित संघ में अधिकतर मानवविज्ञानी ४० व० व० बुनाक, ४० इ० यात्रों तथा ४० इ० सिनेलिनकोय द्वारा प्रस्तुतित यंत्रों और निदर्शों का उपयोग किया जाता है। पलक, मारक तथा



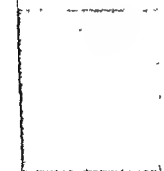
चित्र ६. शरीर के छोटे भागों तथा धसल-धसल धंगों के मापने में प्रयुक्त गरतवा प्रमापी



चित्र ७. घेहरे तथा बरतल कोणों के मापन में प्रयुक्त कोणमापी (goniometer):  
१ - सामान्य दुग ; २ - गरतवा प्रमापी पर लागेति



चित्र ८. शरीर के विभिन्न भागों तथा धसल-धसल धंगों की परिधि के मापन में प्रयुक्त मिलीमीटर के निशानों से युक्त धातु का फीता



बालों के रंग तथा रूप, पुतली और त्वचा के रंग, नेत्रों की आकृति में विभिन्नताएं :

रंग में बदलते कड़े (ऊपर बायें), घुंघराले (ऊपर दायें), लहरीले बाल; हलकी, मध्यम तथा गहरी आंखें (आंखों के अंतिम चित्र में मंगोलाओं और बुशमनों का प्रारूपिक अधिनेत्र-कोण दिखाया गया है); हलके, मध्यवर्ती और गहरे रंग की त्वचा।



होंठों की आकृति अ० इ० याखों द्वारा तैयार किये प्रतिरूपों की सहायता से निर्धारित की जाती है।

उपरिर्वाणत तरीकों के अलावा प्रजातिविज्ञान में प्रजातीय लक्षणों के अध्ययन के कई अन्य तरीकों का भी उपयोग किया जाता है।

प्रजातीय लक्षणों को छायाचित्रों तथा सिने फ़िल्मों द्वारा अभिलिखित किया जाता है; चेहरे, हाथों तथा पैरों के रेखाचित्र बनाये और प्रतिरूप ढाले जाते हैं और केश के नमूने तथा कपाल संग्रहीत किये जाते हैं।

शरीर के विभिन्न अंगों, विशेषकर कंकाल तथा कपाल के शारीरी-मानववंशानिक अध्ययन द्वारा महत्वपूर्ण तथ्यसामग्री प्राप्त की जाती है (चित्र ६)। खोपड़ियों



चित्र ६. कपाल की आकृति में विभिन्नताएं  
बायें से दायें: दीर्घकपाल (अंडाकार); दो लघुकपाल (गोल);  
मध्यकपाल (पंचभुज)

के अध्ययन में किये गये अपरिमित कार्य के फलस्वरूप मानवविज्ञान की एक नई शाखा ही पैदा हो गई है, जो कपालविज्ञान (craniology) कहलाती है।

लोगों के विशाल समूहों के वर्णन और मापन से प्राप्त आंकड़ों और कंकालों, खोपड़ियों तथा शरीर के विभिन्न अंगों के संग्रहों का सांख्यिकीय विरलेषण किया जाता है, जो अक्सर अत्यंत जटिल होता है। इस सांख्यिकीय विरलेषण के परिणामों को तालिकाओं, प्राक्तों तथा मूर्तियों के रूप में अभिलिखित किया जाता है।

इसके बाद इन आंकड़ों का उपयोग करके मानवविज्ञानी लोगों के कमोबेश बड़े समूहों द्वारा प्रतिनिधित्व प्रादेशिक मानववंशानिक प्ररूपों को परिभाषित करते

हैं, जो बसो हुई दुनिया के विभिन्न भागों में इतिहासतः विकसित पर्याप्ततः स्थिर बाह्य लक्षणों (शरीर की आकृति तथा अनुपात) और आंतरिक संरचना-दोनों-से युक्त होते हैं।

प्रजातीय विवलेपण से अक्सर इस बात की बेहतर समझ पैदा होती है कि किसी जाति का विकास किस तरह हुआ है। आम तौर पर हर जाति केवल एक नहीं, बल्कि अनेक मानववंशानिक प्रहृषों से मिलकर बनती है, इसलिए प्रजातिविज्ञान द्वारा प्रदत्त सामग्री इतिहास का एक महत्वपूर्ण स्रोत होती है।

हम अतीत में प्रयोग में लाये गये बहुसंख्य वर्गीकरणों को छोड़ देंगे और प्रजातियों के केवल उन आधुनिक प्रमाणों को ही लेंगे, जो आवास, मानवजाति के विभिन्न समूहों की उत्पत्ति और उनके बीच निकटता की मात्रा जैसे महत्वपूर्ण कारकों पर आधारित हैं।

आधुनिक वर्गीकरण-पद्धतियाँ मानववंशानिक प्रहृषों के प्रादेशिक समूहों पर आधारित हैं, जिनकी विशेषता समूह के विशिष्ट प्रजातीय लक्षणों की समष्टि होती है। ("प्रजातीय समूह" एक अनिश्चित पद है, जो लोगों या प्रहृषों के किसी भी समूह के लिए इस्तेमाल किया जा सकता है; हमारे वर्गीकरण में उसका सर्वव्याप्य उपयोग नहीं किया जाता है।) मानववंशानिक प्रहृषों के समूह प्रजातियों का निर्माण करते हैं, जो अपनी बारी में तीन "महाप्रजातियों" में संयुक्त हो जाती हैं - १. नीग्रोसम-आस्ट्रेलाभ अथवा विषुवतीय या अफ्रीकी-ओरोनियार्ड, २. यूरोपाम अथवा यूरोशियार्ड और ३. मंगोलाभ अथवा एशियार्ड-अमरीकी। यह प्रोफ़ेसर चेबोव्सारोव का वर्गीकरण है।<sup>१</sup>

या० या० रोगीन्स्की भी तीन महाप्रजातियों के वर्गीकरण को अपनाते हैं, किंतु वह उन्हें बाईस प्रजातियों में उपविभाजित करते हैं, जो आम तौर पर चेबोव्सारोव के मानववंशानिक प्रहृष-समूहों के अनुरूप हैं।<sup>२</sup>

व० व० थुनाक का वर्गीकरण<sup>३</sup> उपरोक्त दोनों मानवविज्ञानियों के वर्गीकरण से एकदम भिन्न है। उनकी राय है कि आधुनिक प्रकार का क्लासिक मानव ठेठ मध्यपाषाण काल या नवपाषाण काल में ही चार प्रजातीय शाखाओं में विभक्त हो गया था। इनमें से पहली "उष्ण कटिबंधीय शाखा" है, जिसमें एक और अफ्रीकी नीग्रो, नीग्रोइलो पिग्मी और बुशमैन, और दूसरी ओर मेलानेशियार्ड, पापुआई, नीग्रोइलो पिग्मी तथा विलुप्त टस्मानियार्ड सम्मिलित हैं। दूसरी "दक्षिणी शाखा" है, जिसमें वेदाह, आइनु, पोलीनेशियार्ड, मलय तथा आस्ट्रेलियार्ड आदिवासी शामिल हैं। तीसरी, "पश्चिमी शाखा" में यूरोपाम स्वहृष के

इथियोपियाई सहित सोलह प्रजातीय प्रकार हैं। चौथी “पूर्वी शाखा” है और इसमें भी सोलह ही प्रकार हैं—सभी मंगोलायड; इसमें उराली और अमरीकी इंडियन समूह सम्मिलित हैं।

बुनाक के वर्गीकरण में बारह उप-प्रजातियों में विभक्त अड़तालीस प्ररूप हैं।

अब हम मानवजाति की महाप्रजातियों के विशिष्ट लक्षणों को देखेंगे; इससे हमें यह समझने में सहायता मिलेगी कि प्रजातियों ने किस प्रकार रूप ग्रहण किया और पता चलेगा कि जीववैज्ञानिक दृष्टि से वे समान हैं।

## २. नोग्रोसम-आस्ट्रेलाभ महाप्रजाति

यह प्रजाति अफ्रीकी-ओशेनियाई अथवा विषुवतीय भी कहलाती है—अंतोक्त नाम उसके भौगोलिक वितरण के कारण दिया गया है। इस प्रजाति के लक्षण निम्नलिखित हैं (देखिये प्लेट २) : त्वचा, केश तथा नेत्रों का गहरा रंग; सिर के बाल कड़े धूपरों में अथवा सहरवार होते हैं; आम तौर पर चेहरे तथा बेह पर बाल बहुत कम होते हैं, यद्यपि कुछ समूहों में खासे घने बहिक बाल होते हैं; कपोलास्थियां संकरी होती हैं; नाक पर्याप्त पूर्णता के साथ विकसित नहीं होती और अधिकांश मामलों में नथने चौड़े होते हैं; नासाद्वारों के दीर्घ अक्ष लगभग आड़े होते हैं; ऊपरी जबड़ा कुछ निकला हुआ होता है; होंठ मोटे होते हैं और ऊपरी होंठ आगे निकला हुआ होता है; मुंह खासा चौड़ा होता है; इस प्रजाति के अनेक प्रतिनिधियों में टांगें घड़ की तुलना में लंबी होती हैं।

इस प्रजाति को अपना नाम त्वचा, केश तथा नेत्रों की गहरी वर्णयुक्तता से मिला है (लैटिन शब्द “नीग्र” का अर्थ है काला)।

यद्यपि विषुवतीय महाप्रजाति दूर-दूर तक फैली हुई है, फिर भी आज इसकी संख्या सिर्फ लगभग ३६ करोड़ ही है, जो सारी मानवजाति के बस प्रतिशत के करीब है। इस प्रजाति का मुख्य आवास अफ्रीका है, जिसका मध्य और दक्षिणी भाग काला अफ्रीका कहलाता है; नोग्रोसम-आस्ट्रेलाभ महाप्रजाति के इस भाग के प्रतिनिधि अपने को अफ्रीकी कहते हैं।

अफ्रीकी जन विषुवतीय महाप्रजाति की अफ्रीकी या नोग्रोसम प्रजाति (तट प्रजाति अथवा शाखा) का निर्माण करते हैं; इस शाखा का अधिकांश नोग्रो जनों (चित्र १०, ११ तथा १२) का ही है। इस प्रजाति के सबसे चारित्रिक लक्षण





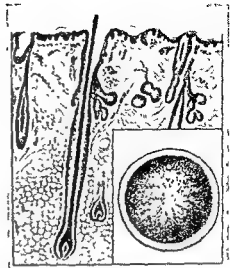
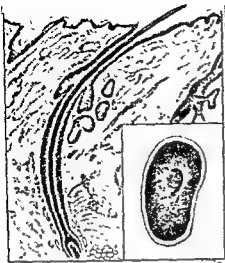
चित्र १०. नीग्रो पुरुष



चित्र ११. नीग्रो स्त्री



चित्र १२. दहोमी की नीग्रो स्त्री  
( विप्लवतीय महाप्रजाति की अफ्रीकी शाखा )



चित्र १३. सिर की त्वचा की काट  
 बायें: घुंघराले बाल के साथ; दायें: सीधे बाल के साथ।  
 आंतरिक चित्र: उन्ही बालों की आड़ी काट

सूडान के नीग्रो लोगों में देखे जा सकते हैं—गहरी भूरी अथवा चाकलेटी भूरी त्वचा; सिर पर कड़े, सख्त कुंडलोंवाले बाल। बाल त्वचा से न्यून कोण पर निकलता है, त्वचा के नीचे ही मुड़ जाता है और आड़ी काट में अंडाकार होता है (चित्र १३)। आनन रोम (मूँछ, दाढ़ी) और दैहिक रोम (बगलों और जघन प्रदेश में) अल्प विकसित होते हैं।

सूडानी नीग्रो लोगों में चेहरा अपेक्षाकृत छोटा और कुछ चपटा सा होता है। माया ऊँचा और सीधा, कभी-कभी कुछ उमरा हुआ, अस्पष्टतः विकसित भ्रू-कटक के साथ होता है। आँखें बड़ी और गहरे कसई रंग की होती हैं। नासासेतु नीचा होता है और मथने बहुत चौड़े होते हैं; नास अकसर चपटी होती है, उसकी ऊँचाई चौड़ाई की आधी ही होती है; ऐसे मामलों में नासाद्वारों के दीर्घ अक्ष आड़े होते हैं। होंठ मोटे होते हैं और कभी-कभी फूले हुए होने का आभास देते हैं। चेहरे का जबड़ोंवाला हिस्सा प्रायः आगे की ओर निकला हुआ होता है। ठोड़ी मामूली तोर पर विकसित होती है। सिर (ऊपर से देखने पर) आगे तोर पर लंबा (दीर्घशीर्ष)

होता है। \* ऊँचाई में काफी विभिन्नता होती है, मगर नीग्रोसम प्रजाति के ही प्रतिनिधि लंबे होते हैं। टांगें घड़ की तुलना में लंबी होती हैं।

नीग्रोसम प्रजाति में भिन्न-भिन्न मानववैज्ञानिक ग्रहण पाये जाते हैं, जिनके उन्हीं सूडानी नीग्रो जनों से पुथक करते हैं। कुछ की त्वचा हलके रंग की है, तो कुछ की पतली सीधी नाक होती है, किसी समूह के होंठ मध्यम मो के होते हैं, तो कोई क्रद में छोटा होता है और घड़ की तुलना में टांगें लंबाई की होती हैं।\*\* नीलनदीय नीग्रो लोगों की औसत लंबाई १८० सेंटीमी है और उनकी गणना संसार के सबसे लंबे लोगों में की जाती है।

असली नीग्रोसम प्रजाति के अलावा अफ्रीकी शाखा में दक्षिण अफ्रीकी (बुशमैन), मध्य अफ्रीकी (पिग्मी) तथा पूर्वी अफ्रीकी (इथियोपियाई) सम्मिलित हैं।

\* सिरों का वर्गीकरण शीर्ष सूचकांक—लंबाई के चौड़ाई के साथ अनुपात के अनुसार किया जाता है, अर्थात् चौड़ाई को १०० से गुणा करके लंबाई से भा देकर। ७५.६ तक सूचकांक के सिर दीर्घशीर्ष (dolichocephalous) होते हैं। ७६.० से लेकर ८०.६ तक के मध्यशीर्ष (mesocephalous) और ८१.० तथा उससे ऊँचे सूचकांक के सिर लघुशीर्ष (brachycephalous) होते हैं।

कपालों के अध्ययन में कपाल सूचकांक का उपयोग किया जाता है, जिसके आंकड़े शीर्ष सूचकांक से कुछ नीचे होते हैं। ७५.० से ७६.६ तक के कपाल मध्यकपाल, इससे निम्न सूचकांक के दीर्घकपाल और ८०.० से ऊपर के लघुकपाल होते हैं।

\*\* एक ही लंबाई के लोगों के दैहिक समानुपात में भी बहुत वैभिन्न्य होता है; यह समानुपात देह (घड़, गरदन और सिर) की लंबाई का टांगों की लंबाई के साथ अनुपात है।

लोग छोटी देह और लंबी टांगोंवाले अर्थात् दीर्घाकार (dolichomorphous), मध्यम टांगोंवाले या मध्याकार (mesomorphous) और लंबी देह तथा छोटी टांगोंवाले अथवा लघ्वाकार (brachymorphous) हो सकते हैं।

दीर्घाकारत्व और मध्याकारत्व मानववैज्ञानिक प्ररूपों के कुछ समूहों के अभिलक्षक हैं और तीनों ही महाप्रजातियों में मिलते हैं। नीग्रोसम-आस्ट्रेलाम महाप्रजाति के कुछ समूहों (नीग्रो, इथियोपियाई, आस्ट्रेलियाई) में दीर्घाकार लोग अधिक होते हैं, तो कुछ (पापुयाई) मध्यम और कुछ (मेलानेशियाई, पिग्मी) लघ्वाकार होते हैं। दीर्घाकार लोग सामान्यतः ऊँचे कद के होते हैं; अधिकांश लोग मध्यमाकार होते हैं।

आस्ट्रेलिया और ओशेनिया के जन नीग्रोसम-आस्ट्रेलाम महाप्रजाति की पूर्वी शाखा हैं। उनमें से कुछ, उदाहरण के लिए सोलोमन द्वीपसमूह के लोग, अफ्रीकी नीग्रो जनों के इतने समान हैं कि मानवविज्ञानियों तक के लिए उनमें विभेद करना कठिन है। आस्ट्रेलियाई आदिवासियों- (चित्र १४ और १५) के बारे में ऐसी



चित्र १४. अरंता क़ोरोले का  
आस्ट्रेलियाई

(विपुवतीय महाप्रजाति की ओशेनियाई शाखा)



चित्र १५. कोर्कोत क़ोरोले का  
आस्ट्रेलियाई

प्रसतक्रहमी नहीं हो सकती, यद्यपि वे नीग्रो लोगों से कुछ समता रखते हैं। चूंकि विपुवतीय महाप्रजाति की पूर्वी शाखा अपना नाम आस्ट्रेलियाई आदिवासियों से ही ग्रहण करती है, इसलिए हम उनके वर्णन से ही प्रारंभ करेंगे।

इस समय शुद्ध आस्ट्रेलियाई आदिवासियों की संख्या ४०,००० के लगभग है, यद्यपि आस्ट्रेलिया के उपनिवेशन के समय यह संख्या लगभग ३,००,००० थी।

आस्ट्रेलियाई प्रजाति के अनेक स्थानीय रूपभेद हैं, किंतु आम तौर पर लोग ब्रांसे समान और उनके लक्षण प्राकृतिक होते हैं। इसका कारण उनका लाखों वर्ष

एशियाई बापटः

तक लगभग पूर्ण पार्यवय में एक अपेक्षाकृत छोटे से महाद्वीप पर विकास है। मानवविज्ञानी कई दशकों से आस्ट्रेलियाई आदिवासियों का अध्ययन कर रहे हैं, लेकिन अभी तक सभी समूहों की पूरी तरह से जांच नहीं हो सकी है।

अधिकांश आस्ट्रेलियाई आदिवासियों के चारित्रिक लक्षण निम्नलिखित हैं: गहरी कट्यई अथवा गहरी चाकलेटी त्वचा; धुंधराले काले बाल; शरीर पर सुविकसित रोम, चेहरे पर रोम (दाढ़ी और मूँछ) अच्छी तरह विकसित होता है; चेहरा संकरा और नीचा होता है; माया काफ़ी ढलवाँ और झुकटक बहुत विकसित



चित्र १६. टस्मानियाई  
(विपुवतीय महाप्रजाति की  
प्रोशोनियाई शाखा)

होते हैं; आँखें गहरी कट्यई; नाक मीचे या मध्यम नासासेतु और बहुत चौड़े नयनोंवाली और बड़ी होती है; होंठ मोटे होते हैं, जबड़े काफ़ी निकले हुए होते हैं; ठोड़ी बहुत कम विकसित होती है; सिर लंबा (दीर्घशीर्ष) होता है; ऋब औसत से ऊपर होता है और प्रजाति के कितने ही प्रतिनिधि लंबे होते हैं।

आस्ट्रेलियाई आदिवासी कोई अलग-थलग प्रजातीय समूह नहीं बनाते। न्यू गिनी तथा अन्य मेलानेशियाई द्वीपों पर मेलानेशियाई तथा पापुआई मानववंशानिक प्ररूपों का निवास है, जो आस्ट्रेलियाइयों से संबद्ध हैं। टस्मानियाई, जिनका उन्नीसवीं शताब्दी में अंग्रेज उपनिवेशवादियों ने पारिविक तरीक़े से मूलोच्छेद कर दिया, मेलानेशियाई प्ररूप-समूह के ही थे (चित्र १६)।

\* जब नासामूल धसा हुआ होता है, तो नासासेतु नीचा होता है। अच्छी तरह विकसित नासास्थियोंवाले व्यक्तियों में नासासेतु ऊँचा होता है और पार्श्विका में माथे की रेखा नाक के साथ लगभग सीधी रेखा बनाती है, जबकि नासासेतु कुछ ही धसा हुआ होता है। नामारेखा अपने अस्थिल तथा उपास्थिल भागों में, या उनमें से किसी भी एक भाग में मीधी, अवतल या उत्तल हो सकती है।





कुछ प्रतिश्रियावादी विद्वान आस्ट्रेलियाई आदिवासियों को निएंडरथल मानव जंसा ही मानते हुए उन्हें बहुत नीचे स्थान देते हैं। यह हास्यास्पद है, क्योंकि आस्ट्रेलियाई आदिवासी उतने ही आधुनिक प्ररूप के लोग हैं, जितने कि अन्य प्रजातियों के प्रतिनिधि; उनके विशिष्ट लक्षण, जैसे ढलवां माया, विकसित छू-कटक और अल्पविकसित चिबुक अन्य समूहों में भी देखे जा सकते हैं।



चित्र १७. दक्षिण भारत का टोडा पुरुष (यूरोपीय महाप्रजाति की दक्षिणी शाखा)

आस्ट्रेलियाई आदिवासी यूरोपामें सहित अन्य प्रजातियों के व्यक्तियों के साथ आसानी से अंतरविवाह कर लेते हैं और उनके बच्चे पूर्णतः सामान्य होते हैं। आस्ट्रेलियाई महाद्वीप पर संकड़ों ऐसे लोग हैं, जो त्रिविध — टस्मानियाई-आस्ट्रेलियाई-यूरोपीय — मूल के हैं। आस्ट्रेलिया में कुल मिलाकर कोई ४०,००० आदिवासी अमिश्रित मूल के हैं।

### ३. यूरोपीय महाप्रजाति

यूरोपीय अथवा यूरोशियाई महाप्रजाति (देखिये प्लेट २) संख्या में बहुत बड़ी है और इसमें मानवजाति का लगभग ५३ प्रतिशत आ जाता है। अमरीका की, और बाद में आस्ट्रेलिया की खोज के साथ यूरोपीय सारे संसार में फैल गये। तथापि इस प्रजाति का नाभिक पुरानी दुनिया—यूरोप, एशिया और उत्तर अफ्रीका—में है। अकेले भारत में ही लगभग ५५ करोड़ भारतीय हैं, जो मुख्यतः यूरोपीय हैं (चित्र १७)।\*

\* भारत की आवादी का प्रजातीय और दूसरे लिहाजों से अध्ययन खास तौर पर भारतीय मानवविज्ञानी ही करते हैं।<sup>५</sup>

सोवियत मानवविज्ञानी, इतिहास के डाक्टर प्रोफेसर न० न० चेबोव्सारोव के नेतृत्व में और सोवियत संघ की विज्ञान अकादमी के जातिविज्ञान



यूरोपामों के चारित्रिक लक्षण निम्नलिखित हैं: त्वचा का रंग चेहरे पर गुलाबी रंगत के साथ हलके से गहरा, बल्कि भूरा तक होता है; सिर के बाल नरम और लहरदार (या सीधे) होते हैं और रंग में हलके से गहरे तक हो सकते हैं; शरीर रोम प्रचुर अथवा मध्यम विकास दर्शाता है और चेहरे के बाल अकसर अत्यंत विकसित होते हैं; माया सीधा या हल्का ढलवा होता है।

चेहरे का मध्यवर्ती प्रदेश—नासामूल बिंदु से लेकर मुखबिंदु, यानी होंठों के बीच के बिंदु [तक—काफ़ी जोर से आगे निकला हुआ होता है; कपोलास्थियां और जबड़े प्रमुख नहीं होते; आंखों के कोने एक स्तर पर होते हैं और ऊपरी पलक पर बली अल्पविकसित होती है; अधिकांश मामलों में आंखें भूरी होती हैं, किन्तु घूसर, हलकी नीली और गहरी नीली आंखोंवाले भी अनेक व्यक्ति होते हैं, \*\* विशेषकर यूरोप के उत्तरार्ध के निवासियों में; नाक पतली और छाते ऊंचे नासासेतु के साथ होती है; नासाद्वारों के दीर्घ अल पीछे से आगे की ओर लगभग

संस्थान द्वारा १९६४, १९६६ और १९७१ में कई योजनाबद्ध अभियान संगठित किये गये थे। इन अभियानों में सोवियत वैज्ञानिकों ने भारतीय वैज्ञानिकों के साथ कंधे से कंधा मिलाकर काम किया।

१९७१ के अभियान का नेतृत्व प्रोफेसर, डाक्टर म० ग० अब्दुल्लिखली ने किया था।

\* बालों का रंग कण-रूप मेलैनिन के घुले हुए मेलैनिन के साथ मात्रात्मक संबंध पर निर्भर करता है। घुले हुए वर्णक की अधिकतम मात्रा लाल बालों में पाई जाती है। ग्राम तौर पर कण-रूप वर्णक जितना अधिक होता है, बाल उतने ही गहरे रंग के होते हैं। गहरे रंग के बाल काले या गहरे भूरे होते हैं; मध्यम रंग में कहीं रंग की विभिन्न आभाएं आ जाती है; हलके रंग में मुनहरे रंग की विभिन्न आभाएं आती हैं। कभी-कभी ऐसे वर्णकहीन (एल्बिनी) व्यक्ति भी देखने में आते हैं, जिनके बालों में वर्णक नहीं होता; ऐसे लोगों की न त्वचा में और न आंखों में ही वर्णक होता है।

\*\* आंखों का, बल्कि तारामंडल (iris) का रंग केवल मेलैनिन कणों की मात्रा ही नहीं, बल्कि इस पर भी निर्भर करता है कि वह किस प्रकार जमा हुआ होता है। अगर वह तारामंडल में गहराई पर हो, तो आंखें हलके रंग की या गहरी नीली लगती हैं, खासकर तब, जब वाहिका परत (vascular layer) में मेलैनिन नहीं होता और निक्षेप काफ़ी गहराई पर दिखाई दे जाता है। आंखों की तारामंडल के रंग के अनुसार गहरी, मिश्रित और हलकी में वर्गीकृत किया जाता है।



चित्र १८. ताजिक  
(यूरोपाम महाप्रजाति की  
दक्षिणी शाखा)



चित्र १९. नॉर्वेजियाई  
(यूरोपाम महाप्रजाति की  
उत्तरी शाखा)

सीधी रेखा में होते हैं; होंठ पतले या मध्यम होते हैं और आगे निकले हुए नहीं होते; ठोड़ी मध्यम अथवा दृढ़तापूर्वक विकसित होती है; सिर की आकृति में बहुत विभिन्नता होती है—तीनों ही प्रकार बहुत व्यापक है।

यूरोपाम महाप्रजाति दो शाखाओं (प्रजातियों) में विभक्त है—दक्षिणी अथवा भारत-भूमध्यसागरीय (चित्र १८) और उत्तरी अथवा अटलांटिक-बाल्टिक (चित्र १९)। प्रयोज्य शाखा की स्वचा, आँखों और आँखों का रंग गहरा और अंतोक्त का हलका होता है। दोनों शाखाएं मानववैज्ञानिक प्ररूपों के अंतर्गत अथवा संपर्क समूहों द्वारा जुड़ी हुई हैं, जिनकी साक्ष्यिक विशेषताएं गहरे बाल, लघुरीयता और मध्यम ऊँचाई हैं; रोगीन्स्की के वर्गीकरण (१९५६) में वे मध्य-यूरोपियाई प्रजाति का निर्माण करते हैं।

भारत-भूमध्यसागरीय प्रजाति के प्रतिनिधियों में भारतीय, ताजिक, आरमीनियाई, यूनानी, अरब, इतालवी और स्पेनी लोग हैं। उनके प्रारूपिक लक्षण हैं: काले, लहरीले बाल, कट्यई आँखें, उत्तल नासारेखा, बहुत संकरा चेहरा और तीनों ही प्रकारों का सिर।

रुसियों, बेलोरुसियों, पोलों, नार्वेजियाइयों, जर्मनों, फ्रांसेजों और अधिक उत्तर में रहनेवाले अन्य यूरोपीय जनों में हम एक मिश्र ही लक्षण-समष्टि पाते हैं: बहुत हलके रंग की त्वचा, पीताम्ब या हलके भूरे बाल, धूसर अथवा नीली आंखें और अपेक्षाकृत संवी नाक। वे उत्तरी या अटलांटिक-बाल्टिक प्रजाति का निर्माण करते हैं।

## ४. मंगोलाभ महाप्रजाति

मंगोलाभ अथवा एशियाई-अमरीकी महाप्रजाति (देखिये प्लेट २) में मानव-जाति का ३७ प्रतिशत भाग सम्मिलित है, जिसमें से ७० करोड़ लोग, अर्थात् आधे से अधिक चीनी हैं। मंगोलाभ प्रजाति का अधिकांश एशिया में, विशेषकर उसके उत्तरी, मध्यवर्ती, पूर्वी तथा दक्षिण-पूर्वी क्षेत्रों में पाया जाता है। मंगोलाभ प्रजाति ओशोनिया और अमरीकी महाद्वीप में भी फैल गई है।

सोवियत संघ के एशियाई भाग में अनेक मंगोलाभ समूह पाये जाते हैं: याकूत, बुर्यात, तुंगूस (एवेंक), चुपची, तुवाई, आल्ताइयाई गिल्याक (निङ्हा), अल्तूत, एशियाई एस्कीमो तथा कितने ही और। सोवियत संघ के यूरोपीय भाग में मंगोलाभ मानववैज्ञानिक प्ररूप कलमीकों, नोगाइयों, बसाकीरियाइयों, तातारों, चुबाशों तथा अन्य कितनी ही जातियों की संरचना में विद्यमान हैं।

मंगोलाभ महाप्रजाति के मुख्य लक्षण निम्नलिखित हैं: त्वचा हलकी या गहरी, पीली या पीताम्ब-भूरी रंगत के साथ; सिर के बाल लगभग सभी मामलों में सीधे और कड़े और रंग में आम तौर पर काले होते हैं; दाढ़ी और मूँछें सामान्यतः देर से विकसित होती हैं और बहुत कम होती हैं; तृतीयक शरीर रोम लगभग नहीं के बराबर होता है।

इस प्रजाति के, विशेषकर उत्तरी मंगोलाभों के अनेक मानववैज्ञानिक प्ररूपों के विशिष्ट लक्षणों में निम्न भी हैं: बड़ा सेहारा, जो बहुत थोड़ा-सा आगे निकला होता है; चौड़ी, निकली हुई कपोलास्थियां, जो उसे सपाट रूप दे देती हैं; आंखें भूरी होती हैं, नेत्र रेखा-छिद्र अधिकतर मध्यम, किंतु कई मामलों में संकरा होता है; कुछ व्यक्तियों में आंख का बाहरी कोण आंतरिक कोण से ऊंचा स्थित होता है; ऊपरी पलक पर सुविकसित बली होती है, जो कई मामलों में बरौनियों तक चली जाती है और अश्रुकक्ष (lacrimal bay) सहित आंख के आंतरिक कोण को पूर्णतः या अंशतः आच्छादित करके निचली पलक को पार कर जाती



चित्र २०. मंगोलियाई स्त्री  
(मंगोलाभ महाप्रजाति की उत्तरी शाखा)

है और अधिनेत्र कोण (epicanthus) का निर्माण करती है; नाक मध्यम चौड़ाई की होती है, यदि वह आगे निकली होती है, तो बहुत थोड़ी-सी और आम तौर पर नीचे नासासेतु के साथ होती है (अमरीकी इंडियनों की नाक स्पष्टतः निकली हुई होती है और उसका ऊंचा नासासेतु होता है; एस्कीमो लोगों का नासासेतु बहुत नीचा होता है); अधिकांश मामलों में नासाद्वार बीच की स्थिति में होते हैं और उनके दीर्घ अक्ष एक-दूसरे से लगभग  $80^\circ$  के कोण पर होते हैं; होंठ पतले या मध्यम होते हैं—ऊपरी होंठ आगे को निकला हुआ होता है; चिबुक कटक का विकास मध्यम होता है; कितने ही व्यक्तियों का सिर मध्यशीर्ष होता है।

मंगोलाभ महाप्रजाति तीन शाखाओं में विभक्त है। इनमें से पहली उत्तरी मंगोलाभ या एशियाई-महाद्वीपीय है; दूसरी दक्षिणी मंगोलाभ अथवा एशियाई-प्रशांतमहासागरीय और तीसरी अमरीकी है।

उत्तरी मंगोलाभ अथवा एशियाई-महाद्वीपीय शाखा के प्रतिनिधियों के रूप में हम द्युपॉत तथा मंगोल जनों (चित्र २०) का उल्लेख कर सकते हैं। ये लोग काफ़ी प्रारूपिक मंगोलाभ हैं, यद्यपि उनमें कुछ मंगोलाभ लक्षण बहुत प्रत्यक्ष नहीं

होते—त्वचा, बालों और आंखों का रंग अपेक्षाकृत हलका होता है और बाल सदा ही कड़े नहीं होते, किंतु दाढ़ी बहुत अल्प होती है, होंठ पतले होते हैं और चेहरा चौड़ा और चपटा होता है।

दक्षिण-पूर्वी एशिया में दक्षिणी मंगोलाय शाखा का प्राधान्य है। इस शाखा के अधिकांश प्रतिनिधियों—मलय, जावाई और सुंदा जनों—की त्वचा गहरे रंग की, अधिक संकरा और नीचा चेहरा, मध्यम या मोटे होंठ और चौड़ी नाक होती है; उत्तरी मंगोलायों के मुक्काबले अधिनेत्र कोण कम आम होता है; दाढ़ी विकसित होती है, लेकिन बहुत अधिक नहीं; सिर के बाल कभी-कभी लहरीले होते हैं; ये लोग क्रम में उत्तरी मंगोलायों से ठिगने और चीनियों से बहुत ठिगने होते हैं।

मंगोलाय प्रजाति की तीसरी शाखा—अमरीकी इंडियन—मध्यवर्ती चरित्र की है, क्योंकि इसमें मंगोलाय लक्षण बहुत स्पष्टतापूर्वक व्यक्त नहीं होते और कुछ विशिष्टताएं ऐसी होती हैं, जो इस शाखा को यूरोपाय प्ररूपों के सदृश बना देती हैं। अमरीकी इंडियनों (चित्र २१) के आम तौर पर सीधे, कड़े और रंग में काले बाल होते हैं; दाढ़ी, मूंछ और स्तुतीयक शरीर रोम अल्प होते हैं; त्वचा पीलापन लिये भूरे रंग की होती है; आंखें गहरी कट्यई होती हैं; कितने ही व्यक्तियों के चौड़े चेहरे होते हैं। ये वे लक्षण हैं, जो अमरीकी इंडियनों को प्रारूपिक मंगोलाय बना देते हैं। तथापि पलक पर की बली (विकसित होने पर भी यह सामान्यतः अधिनेत्र कोण का निर्माण नहीं करती), मध्यम अथवा ऊंचे नासास्तेतु के साथ स्पष्टतः निकली हुई नाक और चेहरे के सामान्य प्रकार के कारण भी उनका यूरोपायों से सादृश्य हो जाता है। कुछ क्रबीलों के सिर पर लहरीले बाल होते हैं, औरों के दाढ़ी होती है।

अब हम प्रोफ़ेसर न० न० चेबोवसारोव के मानव-प्रजातियों के वर्गीकरण (१९५१) की तालिका के रूप में दे सकते हैं।

महाप्रजाति	प्रजाति (शाखा)	मानववंशानिक प्ररूप-समूह
नीग्रोसम- आस्ट्रेलाय (विपुवतीय)	नीग्रोसम (अफ़्रीकी)	दक्षिण अफ़्रीकी (बुशमैन) मध्य अफ़्रीकी (पिग्मी) सूडानी (नीग्रो) पूर्वी अफ़्रीकी (इथियोपियाई)

	घास्ट्रेलाभ (ओशोनियाई)	अंदमान (नीग्रोटो) मेलानेशियाई आस्ट्रेलियाई (आदिवासी) कुरील (आइनु) थीलंका-सुंदा (वेदाह)
यूरोपाभ (यूरोशियाई)	दक्षिणी (भारत-भूमध्य-सागरीय)	दक्षिण भारतीय (द्रविड़) सं० * दक्षिण-पश्चिमी एशियाई भूमध्यसागरीयवाल्कान अटलांटिक-कातासागरीय सं० पूर्वी यूरोपीय सं०
	उत्तरी (अटलांटिक-बाल्टिक)	अटलांटिक-बाल्टिक श्वेतसागरीय-बाल्टिक
मंगोलाभ (एशियाई-अमरीकी)	उत्तरी मंगोलाभ (एशियाई-महाद्वीपीय)	उराली सं० दक्षिण साइबेरियाई सं० मध्य एशियाई साइबेरियाई (बाइकाल) आर्कटिक सुदूर पूर्वी (पूर्वी एशियाई)
	दक्षिणी मंगोलाभ (एशियाई-प्रशांतमहासागरीय)	दक्षिण एशियाई पोलीनेशियाई सं०
	अमरीकी इंडियन	उत्तर अमरीकी मध्य अमरीकी पातागोनियाई

## ५. सभी प्रजातियों के सामान्य लक्षण

संक्षेप में हम यह निष्कर्ष निकाल सकते हैं कि एक-दूसरे से काफ़ी फ़ासलों द्वारा पृथक्कृत मानववैज्ञानिक प्ररूप-समूहों में उत्प्रेक्षनीय विभिन्नताओं के बावजूद प्रजातियाँ अपने बाह्य स्वरूप तक में घनिष्ठतः संबद्ध हैं।

\* सं० - संपर्क अथवा अंतर्वर्ती समूह



चित्र २१. दक्षिण अमरीकी इंडियन—पातागोनियाई  
(मंगोलाभ महाप्रजाति की अमरीकी शाखा)

मानव-प्रजातियों की व्यक्तियों के कमोवेश बड़े जीववंशानुगत समूह माना जा सकता है, जो आकारिकीय दृष्टि से अपेक्षाकृत समान हैं। प्रजातियाँ सामान्य मूल की हैं और उन्हें विकास की विभिन्न अवस्थाएँ नहीं माना जा सकता। उनमें से प्रत्येक के लिए एक निश्चित, किंतु आनुवंशिक: बदलती आकारिकीय तथा दैहिकीय लक्षण-समष्टि धारित्रिक होती है। प्रजातियों ने जीवन की प्राकृतिक तथा सामाजिक-प्रायिक परिस्थितियों के संयुक्त प्रभाव के अंतर्गत रूप लिया है। इससे यह निष्कर्ष

निकलता है कि यद्यपि मानव-प्रजातियां सामान्यतः जंतुओं की उपजातियों के कमोबेश अनुरूप हैं, तथापि उन्हें उनसे गुणात्मक रूप में वृथक माना जाना चाहिए।

मानव-प्रजातियों के विशिष्ट लक्षण जंतुओं के अनुरूप अंतरजातिक उपविभागों की अपेक्षा प्रकृति के प्रति अनुकूलन के कारण कम हैं। यह संभव है कि इस तरह का अनुकूलन प्राचीनतम मनुष्य की प्रजातियों के लिए ही साक्षणिक था। तथापि तब भी पर्यावरण का प्रभाव मनुष्य को उतना प्रभावित नहीं करता था, जितना उसने मनुष्य के जंतु पूर्वजों को प्रभावित किया था। इसका कारण यह है कि मनुष्य के विकास में आधारभूत भूमिका जीववैज्ञानिक नहीं, बल्कि सामाजिक कारकों की रहती है, जिसके कारण प्राकृतिक चरण ने अपना महत्व धीरे-धीरे गंवा दिया है।

इसके अलावा मनुष्य की प्रजातियां आसानी से अंतरविवाह कर लेती हैं। इस बात में वे अन्य पशुओं के अंतरजातिक समूहों से काफ़ी भिन्न हैं, जिनके विकास में संकरण का बहुत महत्व नहीं होता। यदि हम मनुष्य के विकास को एक वृक्ष के रूप में चित्रित करें, तो कई शाखाएं—केवल निकटवर्ती ही नहीं, बल्कि दूरवर्ती शाखाएं भी—एक-दूसरी की ओर जाती होंगी और अंतर्ग्रथित होंगी।

मनुष्य में आनुवंशिक परिवर्तन मूलतः सामाजिक कारकों पर निर्भर करते हैं। यह विशेषता मानव-प्रजातियों का उच्चतर पशुओं के अनुरूप समूहों से बहुत स्पष्ट विभेद करती है।

इसलिए यह निष्कर्ष निकलता है कि विलुप्त तथा आधुनिक मानव की प्रजातियों की उत्पत्ति और विकास ने अन्य (अथवा घरेलू) पशुओं की उपजातियों के विकास से भिन्न रूप ग्रहण किया। प्रजातियों का उद्गम चूंकि मानव-उत्पत्ति से घनिष्ठतः संबद्ध है, इसलिए अगला अध्याय मनुष्य के उद्गम और विकास के बारे में होगा।



## मानव-प्रजातियां और मनुष्य का उद्गम

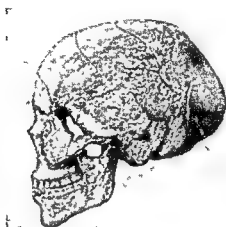
### १. आधुनिक प्ररूप के फ़ासिल मानव

सोवियत मानवविज्ञानी इस सिद्धांत को मानते हैं कि आधुनिक मनुष्य निएंडर पूर्वजों से विकसित हुआ है। निएंडरथल मानव अपनी जारी में प्राचीनतम मनु से विकसित हुए, जिनका मूल अतिविकसित फ़ासिल मानवाम धारों की एक जा में था। यह सिद्धांत एकमूलवाद (monogenism) का सिद्धांत कहलाता।

कुछ विद्वानों का मत है कि मनुष्य धारों की कई जातियों से उत्पन्न हुआ और उनमें से प्रत्येक ने प्राचीनतम मानव के और बाद में निएंडरथल मानव स्थानीय स्वरूपों के जरिये विकसित होकर आधुनिक महाप्रजातियों में से किसी एक का निर्माण किया। यह बहुमूलवाद (polygenism) का सिद्धांत है। बहुमूलवाद के समर्थकों का दावा है कि आधुनिक मानव की प्रजातियां आपस जुड़ी हुई नहीं हैं, कि वे संबंधित नहीं हैं। तथापि बहुमूलवाद सिद्धांत का विज्ञान में कोई आधार नहीं है।

इस तरह प्रजातियों के उद्गम की समस्या मनुष्य के उद्गम और विकास की व्यापकतर समस्या से बंधी हुई है।<sup>६</sup> प्रजातियों की जड़ें पाने के लिए क्रोमैगन मानव और आधुनिक प्रकार के अन्य फ़ासिल मानवों से निएंडरथल मानव और फिर उससे भी पीछे प्राचीनतम मानव तक और फिर उनसे अतिविकसित फ़ासिल धारों, मनुष्य के पूर्वजों तक ले जानेवाले पथ का अनुगमन करते हुए इतिहास की गहराइयों में एक संक्षिप्त यात्रा करना आवश्यक होगी।<sup>७</sup> इस प्रकार की यात्रा से ही हम मानवाम धारों की एक ही जाति से मनुष्य की उत्पत्ति का स्पष्ट चित्र प्राप्त कर सकते हैं, उन परिस्थितियों की खोज कर सकते हैं, जिनके अंतर्गत प्रजातियां उत्पन्न हुई थीं और यह सिद्ध कर सकते हैं कि प्रजातीय विकास की प्रक्रिया किन बातों में उस प्रक्रिया से भिन्न है, जिसके द्वारा पशुओं की उपजातियों ने रूप ग्रहण किया है।

लाखों साल पहले (उत्तर-पुरापाषाण युग के समय) पृथ्वी पर ऐसे लोग रहे थे, जिनकी बनावट सामान्यतः हमारे समकालीनों जैसी ही थी। इन लोगों की अस्थियों के अवशेष १८६८ में क्रोमैग्नन ग्राम (फ्रांस) के निकट एक गुफा में मिले थे। उसके बाद इसी प्रकार के अवशेष पश्चिमी यूरोप में अन्य स्थानों पर (चित्र २२) और अफ्रीका, एशिया तथा आस्ट्रेलिया में भी पाये गये हैं। क्रोमैग्नन



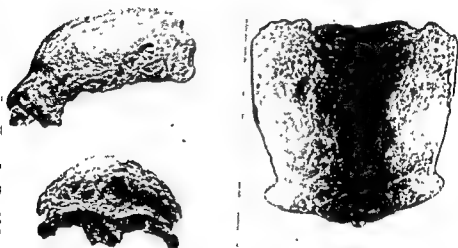
चित्र २२. ओते दि एनक्रांत, मेंतों (फ्रांस) से प्राप्त कपाल

कंकालों से मिलते-जुलते प्रारंभिक नवपाषाणकालीन कंकाल क्रोमिया में भी खोजे गये हैं—१९३६ में मुर्लाक-कोबा गुफाओं में<sup>९</sup> और १९२७ में क्रात्मा-कोबा गुफाओं में<sup>१०</sup>। १९५२ में बोरोनेज नगर (सोवियत संघ) के ४५ किलोमीटर दक्षिण में स्थित कोस्स्योन्की ग्राम में उत्खनन के समय कई कंकाल मिले थे।<sup>१०</sup> १९५५ में क्रोमिया में ब्रायवीसराय के निकट स्तारोसेल्ये में एक प्रतंबी घट्टान के नीचे एक भठारह महीने के बच्चे का कंकाल मिला था।<sup>११</sup> इस प्रकार के लोगों को, जिनके अवशेष यूरोप में मिले हैं, क्रोमैग्नन मानव का नाम दिया गया है।

एक विलक्षण खोज १९६७ में ब्लादीमिर नगर के निकट ओ० न० वादेर द्वारा की गई थी। यहां, सुंगौर प्रपात के तट पर, एक उत्तर-पुरापाषाणकालीन वयस्क पुरुष (५५-६५ वर्ष) का कंकाल पाया गया था, जिसका ऊँचाई १८० सेंटीमीटर के निकट और वजन ७१ किलोग्राम के लगभग था। यह पुरुष २२-२३

हजार वर्ष पहले जीता था। विख्यात सोवियत मानवविज्ञानी म० म० गेरासिमोव ने इस कंकाल के आधार पर उसकी मूर्ति बनाई।

अधिकारी विद्वानों की राय है कि क्रोमैगन लोग तथा आधुनिक प्रहृष के अनेक अन्य क्रासिल मानव निण्डरथल मानव से ही उत्पन्न हुए थे। इस सिद्धांत का अंतर्वर्ती लक्षणों से युक्त अनेक कपालों (चित्र २३) की खोज से और आज के



चित्र २३. पौदकूमोक (सोवियत संघ) से प्राप्त कपाल—एक तरफ से, सामने से और ऊपर की तरफ से देखने पर

अनेक लोगों की खोपड़ियों में अभिलक्षक निण्डरथल लक्षणों की अनेक निसालों में भी समर्थन होता है।<sup>१३</sup>

खोपड़ी और समूचे तौर पर कंकाल की बनावट को देखते हुए कहा जा सकता है कि उत्तर-युरापापाणकालीन लोगों में तीन मुख्य प्रजातियाँ रूप ग्रहण कर रही थीं और वे उस आधार का निर्माण करती हैं, जिससे आधुनिक मानव की महाप्रजातियाँ विकसित हुईं।

## २. निएंडरथल मानव— प्राधुनिक मानव के पूर्वज

निएंडरथल लोग (चित्र २४ तथा २५) बोमंगन मानवों तथा उनके समयमानों के पूर्वजों से और साथ ही प्राचीनतम मनुष्यों के वंशज भी थे। निएंडरथल लोग पुरानी इरिया में, और उनमें से कुछ तोरियत संघ में, मिस्र के लिए, चीनिया में 'बीई-कोया' और उज्बेकिस्तान में 'तेगी-ताग' की गुफाओं में मिले



चित्र २४. का मापेल-भोता  
(फ्रांस) से प्राप्ता निएंडरथल  
कपाल (१६०८)



चित्र २५. ग्रादोंग (जावा)  
से प्राप्ता निएंडरथल कपाल  
(१६३१)

अपनी अस्थियों (चित्र २६) और बीठारों के कितने ही अवशेषों में जाने जाते हैं। निएंडरथल मानव बहुत समय तक रहे—कोई ५०,००० साल से लेकर ३,००,००० साल पहले तक।

इन प्राचीन मनुष्यों को अपना नाम जर्मनी में निएंडरथल नामक घाटी से मिला है, जहाँ १८५६ में एक ऐसे मानव कंकाल के अवशेष मिले थे, जो धनायद में प्राधुनिक मानव कंकालों से बहुत भिन्न है। डार्विन ने निएंडरथल कपाल-तोरण का अपनी कृतियों में उल्लेख किया था।

निएंडरथल के कंकाल में छोपड़ी अपने विराट आकार के कारण प्रलग ही स्थान रखती है; इसके विशिष्ट लक्षण हैं: अंडाकार कपाल, आँखों के ऊपर भारी



चित्र २६. दक्षिण उज्बेकिस्तान (सोवियत संघ) में तेशीक-सारा गुफा से प्राप्त निएंडरथल बालक का कपाल और चेहरा (१९३८)  
(म० भ० गेरासिमोव द्वारा पुनर्स्थापना तथा पुनर्निर्माण)

झू-कटक, ढलवां माया और नीचा कपाल-सोरण। खोपड़ी की पश्चकपालास्थि ऊपर से दबाव के कारण रूप लिये लगती है; इसके ऊपर का भारी कटक प्रोवा पेशियों के लिए संयोजन के साधन का काम देता था। एक बहुत ही आकर्षक लक्षण ऊपरी जबड़े तथा नाक की हड्डियों का प्रबल विकास है। निएंडरथल मानव का विशाल निचला जबड़ा लगभग पूर्णतः चिबुक-कटकविहीन है; दांतों में अधिकतर आधुनिक मनुष्य की अपेक्षा बड़ी दंत गुहिका है।

निएंडरथल लोग आधुनिक मनुष्य जितने संवे नहीं थे। उनका कंकाल कहीं अधिक स्थूल है और उसके बाह्य उमार कहीं अधिक स्पष्ट है, जो शक्तिशाली पेशियों के होने का प्रमाण है। मेरुदंड किंचित ही टेढ़ा है, जो श्रम करोहकाओं की आकृति के साथ उसे मानवाम कपियों से कुछ सादृश्य प्रदान कर देता है। जांघ स्पष्टतः टेढ़ी है और पिंडली जांघ के मुकाबले छोटी है; इससे यह पता चलता है कि निएंडरथल लोग संभवतः अपनी गतिविधियों में बहुत फरतीले नहीं थे (चित्र २७)।

निएंडरथल मानव के कपाल का औसत आयतन लगभग आधुनिक मनुष्य के बराबर ही था—लगभग १,४०० घन सेंटीमीटर। तथापि मस्तिष्क, विशेषकर



सलाह प्रदेश, आधुनिक मानव मस्तिष्क के मुकाबले कम विकसित और कम जटिल था।

निएंडरथल ध्रुवों आदिम मनुष्य पुरानी दुनिया—यूरोप, अफ्रीका और एशिया—के विस्तृत प्रदेशों पर फैल गये। इस विस्तृत आवास भूमि में वे अनेक भिन्न-भिन्न प्रकारों में पाये



चित्र २८. फासित मानवों के कपाल की आकृतियों का आरेखीय चित्र

चित्र २७. एक निएंडरथल पुरुष (न० अ० सिनेलिकोव तथा म० फ्र० नेस्तुख द्वारा पुनर्निर्माण, चित्रकार स० ग० ओबोलेंस्की)

जाते थे। निएंडरथल मानवों की अनेक प्रजातियाँ विज्ञान की ज्ञात हैं। उनमें से कुछ का मस्तिष्क दूसरी प्रजातियों की तुलना में बड़ा था और यह विशेषता उन्हें आधुनिक मानव के प्ररूप के निकट से आती है; अर्थात् के कपालों का आयतन कम था, लेकिन वे और बातों में आधुनिक मानव के अधिक निकट थे (चित्र २८)। सोवियत मानवविज्ञानी इस मत को स्वीकार नहीं करते कि आधुनिक मानव-प्रजातियाँ सीधे निएंडरथल समूहों से उत्पन्न हुई हैं।<sup>15</sup> तथापि निएंडरथल संरचनात्मक प्ररूप निस्संदेह आधुनिक प्ररूप में विकसित हुआ और उससे प्रजातियाँ विकसित हुईं।

### ३. प्राचीनतम मनुष्य — निएंडरथल मानव के पूर्वज

निएंडरथल मानवों के पूर्वज पुरानी दुनिया के अधिक प्राचीन लोग थे। निएंडरथलों के पूर्वगमियों में हाइडेलबर्ग मानव, एटलेंग्रोपस, तेलेंग्रोपस, साइनेंग्रोपस, पिथिकेंग्रोपस थे। उनमें से कुछ की निएंडरथल प्रकार से अधिक समानता है, तो अन्य वानरों के अधिक निकट है।

प्राचीनतम मनुष्य शारीरिक दृष्टि से वानर और मानव के अंतर्वर्ती प्रकार हैं। मानवजाति के इन फ़ासिल प्रतिनिधियों का अभी तक वानरों से जबरदस्त सादृश्य है। उनके बहुत ठसवां माथे और भारी झू-कटक होते हैं, खोपड़ी बहुत नीची होती है और ठोड़ी नहीं होती। लेकिन इन “मध्यवर्ती प्राणियों” के मस्तिष्क का आकार मानवाम वानरों के मस्तिष्क के आकार से बहुत बुर है; उनका मस्तिष्क आयतन में ६०० से १२०० घन सेंटीमीटर तक है, जबकि सबसे बड़े मानवाम वानर—गोरिल्ला—का मस्तिष्क ४५० से ७५० घन सेंटीमीटर तक का होता है।

प्राचीनतम मनुष्य औजारों के रूप में केवल प्राकृतिक वस्तुओं—डंडों, पत्थरों, आदि का ही उपयोग नहीं करते थे, उन्होंने कृत्रिम औजार बनाना शुरू भी कर दिये थे और उनमें से कुछ अग्नि का उपयोग भी जानते थे। इसलिए हम इन प्राणियों को प्राचीनतम मानव ही मान सकते हैं।<sup>16</sup>

ये प्रारंभिक मानव, जिनके अनेक लक्षण वानरों के थे, चतुर्थ कल्प के बिलकुल प्रारंभ में—कोई दस लाख साल पहले—उत्पन्न हुए। विकास की यह अवस्था बहुत ही लंबे समय—कोई पांच लाख साल—तक, चतुर्थ कल्प के मध्य में, ठेठ हिमयुग तक और उसके प्रारंभ तक चली।

प्राचीनतम मानवों में सबसे पहला पिथिकेंग्रोपस (जावा) मानव था और उसके कुछ बाद साइनेंग्रोपस (चीन) आया। उनके बहुत ही निकट हाइडेलबर्ग मानव (जर्मनी) है, जिसका निचला जबड़ा माउएर नामक गांव के पास रेत की एक खुली खान में २४.१ मीटर की ख़ासी गहराई पर मिला था।

भारी जबड़े और चिबुक के अभाव के दृष्टिगत उस सुदूर काल (लगभग चार लाख साल पहले) का हाइडेलबर्ग फ़ासिल मानव मानवाम वानर से बहुत मिलता-जुलता था। तथापि जबड़े में सुव्यक्त मानव लक्षण है: (१) बीच में जगहों के बिना आपस में मिले हुए दांत; (२) चर्वणक दांतों (दाढ़ों) की पेयण सतह

पर दाँतों और खाँचों की बनावट ; ( ३ ) भेदक दाँतों के छोटे सिरे, जो अन्य दाँतों के आगे निकले हुए नहीं हैं ; ( ४ ) जबड़े की नाल जैसी आकृति ।

अमायबरा हाइडेलबर्ग मानव की और कोई हड्डी नहीं मिली है । हम उसके प्रस्तर उपकरणों के बारे में कुछ नहीं जानते, जो बहुत करके शैलीयाई (Chellean) प्रकार के, अर्थात् बहुत भेदे और आदिम थे । इसी प्रकार के उपकरण यूरोप, अफ्रीका और एशिया के अनेक देशों में जानवरों ( जैसे समय, आदिम घोड़ा, एट्रस्कन गैंडा ) की हड्डियों के साथ-साथ पाये गये हैं और भाउएर की रेत की छान में मिले औजारों जैसे ही हैं ।

भाउएर का तेनोफ्रिन, या पालोकासो ( अल्जीरिया में मस्करा से १५ किलोमीटर ) से लगभग २००० किलोमीटर का फ़ासता है, जहाँ १९५४ और १९५५ में अतिप्राचीन मानवों के तीन निचले जबड़े ( इनमें से दो अपूर्ण थे ) और कपाल की पारिवंकास्थि (parietal bone) का एक टुकड़ा मिले थे । जिस इलाक़े में ये खोजे हुई थीं, वह एटलास पर्वतों के पड़ोस में है, जिससे वहाँ किसी समय रहनेवाले इन अतिप्राचीन लोगों को एटलेंग्रोपस का नाम दिया गया है ।

ब० प० याकीमोव<sup>१७</sup> का मत है कि एटलेंग्रोपस का जबड़ा हाइडेलबर्ग मानव के जबड़े के बहुत समान होने पर भी उससे सुस्पष्टतः भिन्न भी है । यह साइनेग्रोपस तथा पियिकेंग्रोपस के जबड़ों के अधिक निकट है, जिनमें तेनोफ्रिन लोगों को रखा जाना चाहिए । एटलेंग्रोपस कंकालावशेषों की आदिम प्रकृति उन प्रस्तर उपकरणों के भेदण से पूरी तरह मेल खाती है, जो शैलीयाई या अगले-ऐशूली (Acheulean) काल के आरंभ में इस्तेमाल किये जाते थे ।

१९४९ में अफ्रीका के उलटे सिरे पर एक अत्यंत पुरातन मानव की एक और खोज की गई । योहान्नेसबर्ग के २५ किलोमीटर दक्षिण-पूर्व में स्वार्तक्रांस की एक गुफा में जे० रोबिन्सन ने अद्यः अभिनूतनयुगीन (Lower Pleistocene) निक्षेपों में एक अपूर्ण निचला जबड़ा खोजा । यह जबड़ा हाइडेलबर्ग मानव के जबड़े से छोटा है, किंतु उसी की तरह स्थूल और अन्य संरचनात्मक समानताओं से युक्त है । यही बात उसी गुफा में १९५० में प्राप्त एक अन्य जबड़े के टुकड़े पर भी लागू होती है ।

रोबिन्सन ने स्वार्तक्रांस मानव को केप तेलेग्रोपस का नाम दिया, क्योंकि वह केप प्रांत में मिला था और एक पूर्ण मानव ( यूनानी शब्द “तेलेग्रोस” - पूर्ण ) का, न कि बालक का प्रतिनिधित्व करता है, जैसा कि अन्य विद्वान मानते थे ।

तेलेग्रोपस, एटलेंग्रोपस और हाइडेलबर्ग मानव - सब मानव विकास की सबसे प्रारंभिक अवस्था के हैं ।<sup>१८</sup>





चित्र २६. साइनेन्ग्रोपस खोपड़ी  
(म० म० गेरासिमोव द्वारा  
पुनर्निर्माण)

पहली साइनेन्ग्रोपस खोपड़ी (चित्र २६) १६२६ में पेकिंग के ५४ किलोमीटर दक्षिण-पश्चिम, चुक़्तिएन की एक गुफा में चीनी मानवविज्ञानी पेई वेन-चुंग द्वारा खोजी गई थी।

चीनी जीवाश्मविज्ञानियों ने बाद में उसी गुफा में कई और साइनेन्ग्रोपस खोपड़ियाँ खोजीं। मादा खोपड़ियों के मस्तिष्क कोशों का आयतन ८५० से १,००० घन सेंटीमीटर तक था। नर खोपड़ियाँ बड़ी थीं, उनमें से एक का आयतन १,२२० घन सेंटीमीटर तक था, जो कुछ आधुनिक मानववंशान्तिक

प्ररूपों, जैसे मिसाल के लिए, गोघाहिरो इंडियनों (दक्षिण अमरीका) के कपाल-आयतन के निकट है। जहाँ तक मस्तिष्क के विकास का संबंध है (औसत आयतन १,०५० घन सेंटीमीटर), साइनेन्ग्रोपस अपने पूर्वजों—मानवाम वानरों—से पिथिकेन्ग्रोपस के मुकाबले अधिक दूर था।

साइनेन्ग्रोपस खोपड़ी में कुछ निएंडरथल लक्षण विद्यमान थे, जैसे कपाल-पारिवर्का प्रदेश में हलका-सा उभार और उसी आकृति का धू-कटक। तथापि खोपड़ी वानरों की तरह निचले प्रदेश में सबसे अधिक चौड़ी है, जब कि निएंडरथल मानव की खोपड़ी मध्य प्रदेश में सबसे ब्यादा चौड़ी है; आधुनिक मानव में यह मस्तिष्क-पारिवर्का खंड के सशक्त विकास और कपाल-पारिवर्का उभारों के होने के कारण ऊपर की तरफ़ सबसे अधिक चौड़ी होती है।

साइनेन्ग्रोपस मस्तिष्क के ललाट खंड अपेक्षाकृत कम विकसित थे, वे मानवाम वानरों की प्रारूपिक तथाकथित “चोंच” के रूप में आगे और नीचे की ओर निकले हुए थे।

खोपड़ी के भीतरी भाग से ढाला गया एक कपाल सांचा आंतरिक अस्थि-उभारों को स्पष्टतः दर्शाता है, जो किसी हद तक मस्तिष्क के उत्तल भागों के अनुरूप हैं; उनमें लंबे खांचे हैं, जिनमें मस्तिष्क की बाहरी रुधिर वाहिकाएँ थीं। लेकिन चूंकि तात्का निकाले गये मस्तिष्क तक के मोटे आवरण के नीचे कुंडलों को पहचानना मुश्किल होता है, इसलिए सांचे के अध्ययन से सिर्फ़ मोटा-सा अनुमान ही



चित्र ३०. फ्रासिल मानव

ऊपरी पंक्ति: क्रोमैग्नेन; बीच की पंक्ति: निएंडरथल;

नीचे की पंक्ति: साइनेंट्रोपस (म० म० गेरामिगोव द्वारा पुनर्निर्माण)

लगाया जा सकता है कि आधुनिक मानव की तुलना में साइनेंथ्रोपस का मस्तिष्क बनावट में कितना सरल था। प्रमस्तिष्क गोलाघों का असमान विकास दिखाता है कि साइनेंथ्रोपस (चित्र ३०) अपने बायें हाथ की तुलना में दायें हाथ से अधिक सक्रिय था (हात के देहिकीय प्रयोगों से पता चला है कि बानरों की कुछ निसमें दायें हाथ का अधिक उपयोग करती हैं)।

पिपिकेंथ्रोपस, जिसके अस्तित्व की डार्विन के सिद्धांत द्वारा भविष्यवाणी की गई थी, की खोज मानव विकास के बारे में वैज्ञानिक विचारों में एक नये युग की छोटक थी। इसके बावजूब कि इस खोज को हुए अस्सी साल से अधिक हो चुके हैं, यह आज भी सजीवतम वैज्ञानिक दिलचस्पी रखती है।



चित्र ३१. पिपिकेंथ्रोपस कपाल-१  
(ए० डुबुमा द्वारा खोज,  
१८६१, पुनर्निर्माण)

पिपिकेंथ्रोपस कपाल-तोरण  
(चित्र ३१) डच वैज्ञानिक एनेन डुबुमा ने १८६१ में जावा में येनगावा नदी के तट पर त्रिनिल नामक गांव के पास खोजा था। यह पांच लाख साल से अधिक पहले बने निसों में १५ मीटर की गहराई पर पड़ा हुआ था।

खोपड़ी की समूची आकृति और उसके साथ-साथ डसवा माया और ठोस छू-कटक, लताटासि की बड़ी संबाई, छांयों से पीठ की तरफ खोपड़ी का संकरा होना, अचटा तिर और खोपड़ी

के निचले प्रदेश में उसकी सबसे अधिक चौड़ाई— यह सब दिखाता था कि नव-प्राज प्राणी में अनेक बानर लक्षण थे।

तथापि कपाल के छाने आयतन (६०० घन सेंटीमीटर के लगभग) के इष्टित्य उगता मस्तिष्क गौरित्मा ने बड़े गुना बढ़ा था; इनसे बिज्ञान इन लक्षणमय प्राणी को एक आदिम मानव मानने को प्रेरित हुए। यह मन १८६२ में उभी गहराई पर और खोपड़ी ने कोई १५ मीटर की दूरी पर डुबुमा द्वारा खोजी जाय है और डू हुआ; आकृति और बनावट में यह आधुनिक मानव की जाय से अधिक भिन्न नहीं है।

दुबुम्मा का अपने खोजे प्राणी को "पियिकेंग्रोपस इरैक्टस" अर्थात् "खड़ा कपि-मानव" नाम देना ठीक ही था। दुबुम्मा इस प्राणी को कपि और मानव के बीच का एक अंतर्वर्ती प्रकार मानते थे। बाद में चार खोपड़ियों और पांच जाग्रों के अस्थि-खंडों की खोज ने दुबुम्मा की धारणा की पुष्टि की।

#### ४. मानवाम वानर— प्राचीनतम मानव के पूर्वज

विद्वानों का मत है कि प्राचीनतम मानव के पूर्वज बड़े मानवाम वानर थे, जिनके पास खुरसे श्वायतन का मस्तिष्क था। वे उष्ण (अथवा उपोष्ण) भास-स्थलियों में जमीन पर रहा करते थे। वे दो टांगों पर कमोबेश सीधे चलते थे।

यह मत जॉर्ज लमार्क द्वारा व्यक्त किया और डार्विन द्वारा सिद्धांततः प्रमाणित किया गया था; हमारे समय में एक क्रासिल वानर—आस्ट्रेलोपिथिकस—की खोज द्वारा इसकी गानदार पुष्टि हुई है।

१९२४ में दक्षिण अफ्रीका में कालाहारी भूस्थल के दक्षिण-पूर्वी सिरे पर टाउंग रेलवे स्टेशन के निकट एक ३-५ साल के मानवाम वानर की अति प्राचीन खोपड़ी मिली थी (चित्र ३२)। खोपड़ी का विवरण रेमंड डार्ट<sup>१०</sup> ने दिया था और इस

वानर के बारे में विद्वानों के असंग-असंग मत थे। कुछ विद्वान उसे युवा चिंपांजी मानते थे, कुछ शिगु गोरिल्ला, तो कुछ और उसे इन अफ्रीकी वानरों से संबंधित मानवाम वानर की एक विलुप्त जाति का मानते थे।

तथापि डार्ट ने अनेक ऐसे लक्षणों की ओर इंगित किया, जो प्राचीनतम मानव की खोपड़ी के सदृश थे। कम ढलवां माथा और वानर की अपेक्षा कम विकसित मुख-प्रदेश इन लक्षणों



चित्र ३२. शिशु आस्ट्रेलोपिथिकस का कपाल (अफ्रीका)

में थे; पास-पास दांत, अल्पविकसित भेदक दांत और चर्वणकों की पेयण सतह पर वंताग्र और खांचे भी मानव दांत की बनावट के अनुरूप हैं। इन विशिष्टताओं के आधार पर डार्ट ने आस्ट्रेलोपिथिकस को मनुष्य का प्रत्यक्ष पूर्वज माना।

कुछ समय बाद एक और खोपड़ी पहली खोज के स्थान के पास ही, स्टेकफ्रोताइन में, मिली, जो प्रत्यक्षतः एक वयस्क आस्ट्रेलोपिथिकस की थी। इस खोपड़ी में घोड़े की नाक के आकार के जबड़े में समान दांत हैं। प्रिटोरिया के पास भूगेसंशोर्प में आस्ट्रेलोपिथिकस से संबंधित एक वयस्क वानर की एक और खोपड़ी खोजी गई और उसका विवरण दिया गया। इसी इलाके में दांतों, जबड़ों, खोपड़ियों तथा अन्य अस्थ्यावशेषों की कई और वितचरूप खोजें की गई हैं, जो सभी इसी प्रकार के वानरों के अवशेष थे।<sup>20</sup>

दक्षिण अफ्रीकी खोजें दिखाती हैं कि ५००-६०० घन सेंटीमीटर आयतन के अस्तित्ववाले, जमीन पर रहनेवाले द्विपाद मानवाम वानर क्षुध कल्प के केवल पहले पांच लाख वर्षों में ही नहीं, बल्कि तृतीयक कल्प के अंत में भी अस्तित्वमान थे। वे पौधों, मूल-कंदों और अनाजों का आहार करते थे और विभिन्न छोटे तथा मंझोले आकार के पशुओं का शिकार भी करते थे और काफ़ी हद तक मांस का आहार के रूप में उपयोग करते थे। यह संभव है कि कुछ वानर अपने को मिलनेवाले डंडों और पत्तियों का भी इस्तेमाल करते थे।

यह संभव है कि जमीन पर रहनेवाले द्विपादों के इसी प्रकार के अवशेष मनुष्य के मूल निवास स्थान में भी मिलेंगे, जो हमारी राय में, दक्षिणी यूरोप और एशिया की एक चौड़ी पट्टी है, जिसमें भलाया और हिंदचीन के प्रदेश सम्मिलित हैं और जो संभवतः उत्तर-पूर्वी अफ्रीका के एक भाग तक फैली हुई है।<sup>21</sup>

यद्यपि एशियाई आस्ट्रेलोपिथिकस अभी तक नहीं मिल पाया है, विल्ली के लगभग तीन सौ किलोमीटर उत्तर में, शिवालिक पहाड़ियों में कोई नब्बे साल पहले क्लॉसिल वानरों के अवशेष खोजे गये थे। तब से उस इलाके में निम्न कोटि के सघुपुच्छ कपियों (macaque) के और मानवाम वानरों के, जो लाखों साल पहले तृतीयक कल्प के मध्यनूतन (Miocene) अथवा अतिनूतन (Pliocene) युगों में रहा करते थे, कई दांत तथा जबड़े मिल चुके हैं।

मानवाम वानरों के, विशेषकर ट्रियोपिथिकस और रामापिथिकस, जो चिंपांडी जितने बड़े पशु थे, अस्थ्यावशेष अत्यधिक दृढ़ के हैं। ट्रियोपिथिकसों में तो एक अपनी बाड़ के आकार (मनुष्य की बाड़ों से आकार में लगभग जुगुनी) के दृष्टिगत लगभग गोरिल्ला के बराबर ही रहा होगा।

सभी शिवालिकी वानरों में रामापिथिकस ही मानव-वंशवृक्ष के निकटतम है। १९३४ और १९३५ में जी० ई० ल्यूइस द्वारा खोजे निचले और ऊपरी जबड़ों के वो टुकड़ों को देखते हुए रामापिथिकस के दांत मनुष्य के समान ही परबलमिक जबड़े में थे। सामान्य वानर का जबड़ा इससे भिन्न है। इसमें छेदक दांतों की पंक्ति तथा दाढ़ों की दोनों—बाईं और दाईं—पंक्तियां लैटिन "U" अक्षर के आकार की होती हैं, यानी दाढ़ों की दोनों पंक्तियां लगभग समांतर होती हैं और छेदक दांतों से लगभग समकोण बनाती हैं, जब कि भेदक दांत कोणों पर स्थित होते हैं।

रामापिथिकस का समय अब से एक-दो करोड़ साल पहले उत्तर मध्यनूतन युग और अतिनूतन युग का प्रारंभ है और उसे मनुष्य के उद्गम की लड़ी की एक कड़ी माना जा सकता है। यदि यह जाति पूर्णतः विलुप्त न हो गई होती, तो यह दक्षिण-एशियाई आस्ट्रेलोपिथिकस में, और फिर, पिथिकेंग्रोपस में विकसित हो सकती थी।

हाल के बराकों में वैज्ञानिकों की दक्षिण-पूर्वी एशिया में हुई फ़ासिल वानरों—जाइगंटोपिथिकस तथा मेगाग्रोपस—के अवशेषों की खोज में अत्यधिक विलक्षणी पैदा हुई है।

जाइगंटोपिथिकस—शब्दशः महावानर—अपने नाम को पूर्णतः सार्पक करता है—उसकी निचली दाढ़ों के आकार (वे २२ मिलीमीटर लंबी हैं) के हिसाब से उसके शरीर का आकार गोरिल्ला से भी अधिक, या कम से कम उसके बहुत निकट तो था ही। जाइगंटोपिथिकस की पहली तीन दाढ़ों को जीवसमविज्ञानी जी० एच० आर० फ़ॉन केनिग्वाल्ड ने हांगकांग में औपधिविज्ञेताओं की दूकानों में खरीदे फ़ासिल ओरांग-ऊटानों के १५०० दांतों में से छांटा था (चीन में फ़ासिल पशुओं के पिते हुए दांतों और हड्डियों का कुछेक दवाओं के निर्माण में उपयोग किया जाता है)। इन दांतों और मनुष्य के दांतों की कुछ बातों में सादृश्य ने एक और विद्वान, फ़्रांस वाइडेनराइज़, को यह धरिक्ल्पना प्रस्तुत करने को प्रेरित किया (१९४३ में) कि जाइगंटोपिथिकस जावा के पिथिकेंग्रोपस का पूर्वज था। वाइडेनराइज़ ने मेगाग्रोपस को मध्यवर्ती कड़ी बताया; इस वानर के जबड़े का तीन दांत लगा एक टुकड़ा संगीरान (जावा) में १९४१ में मिला था।<sup>२३</sup>

तब से जाइगंटोपिथिकस के तीन (प्रत्यक्षतः दो नर और एक मादा) अपूर्ण निचले जबड़े और कोई एक हजार दांत मिल चुके हैं। इन पशुओं के सभी अवशेष चीन के युन्नान और क्वांग्सी प्रांतों की गुफाओं से प्राप्त हुए हैं। उनके साथ-साथ

पशुओं के अवशेष भी पाये गये, जिनके भांस का जाइगेंटोपिथिकस प्रत्यक्षतः वनस्पति खाद्य के अलावा उपयोग करते थे।

वाइदेनराइख की इस परिकल्पना को वंशानिकों की सहमति नहीं मिली कि प्रारंभिक मनुष्य महाकाय पूर्वजों के ह्रास के परिणामस्वरूप विकसित हुआ। जावा में १९४१ में मिले तीन दांतोंवाले निचले जबड़े के टुकड़े को देखते हुए मेगाथ्रोपस का पिथिकेंथ्रोपस से कुछ सादृश्य है।<sup>23</sup> तथापि जाइगेंटोपिथिकस निश्चय ही मनुष्य के उद्गम-क्रम के बाहर है।

अब हमें मनुष्य के वंशक्रम को और पीछे ले जाना चाहिए और मनुष्य, चिंपांजी तथा गोरिल्ला के सामान्य पूर्वज-विज्ञान को ट्रियोपिथिकस के नाम से विज्ञात पशु-का अधिक विस्तृत अध्ययन करना चाहिए।

१८५६ में ही एक खासे बड़े मानवान वानर, ट्रियोपिथिकस, के निचले जबड़े के अवशेष (चित्र ३३) लां-गोदां (फ्रांस) में मिले थे। रोमेर के अनुसार (१९६८) यह वानर २-२.५ करोड़



चित्र ३३. ट्रियोपिथिकस का निचला जबड़ा

साल पहले रहता था। डार्विन, जिन्हें इस खोज के बारे में मालूम था, मानते थे कि इस प्ररूप के वानर मनुष्य और अफ्रीकी मानवान वानरों-गोरिल्ला तथा चिंपांजी-के सामान्य पूर्वज हो सकते थे। यह मत तब और भी पुष्ट हुआ, जब कोई एक दर्जन निचले जबड़ों और कई अलग-अलग ट्रियोपिथिकस वंशों का अध्ययन किया गया।

हाल के बराकों में ट्रियोपिथिकस के समान मानवान वानरों के अवशेष यूरोप, दक्षिणी एशिया और उत्तरी अफ्रीका में तृतीयक कल्प के मध्यनूतन तथा अतिनूतनपुगोन संस्तरों में मिले हैं।<sup>24</sup>

ट्रियोपिथिकस तथा मनुष्य का संबंध इस फ्रांसिल वानर तथा फ्रांसिल मानव के जबड़ों तथा दांतों की बनावट से स्थापित होता है। ट्रियोपिथिकस के निचले चर्वणकों की पेयण सतहों पर दंताग्रों के आर्पेक्षिक आकारों तथा दंताग्रों के बीच खांचों के विन्यास से इसकी पुष्टि होती है; यह विन्यास सेंटिन "Y" अक्षर की आकृति का है और आज के लोगों तक में पाया जाता है। तथापि ट्रियोपिथिकस

के चर्वणकों की दोनों क्रतारें लगभग समांतर हैं, भेदक दांत अन्य दांतों से लंबे हैं और जब दांत बंद होते हैं, तब ऊपरी भेदक दांत निचले भेदकों और अप्रचर्वणकों के बीच की जगहों में ठीक बंठ जाते हैं; निचले भेदक दांत ऊपरी क्रतार के भेदकों और छेदक दांतों के बीच बंठ जाते हैं।

भेदक दांतों का यह विकास मानवाम वानरों तथा अन्य वानरों के लिए साक्षात्कारक है। विकास की इस अवस्था से मनुष्य ने अपने भेदकों की लंबी जड़ें प्राप्त की हैं, जिनका छोटे तिरों के साथ चरा भी अनुपात नहीं है।

तृतीयक कल्प के उत्तरार्ध में रहनेवाले मानवाम वानरों की लगभग दो दर्जन जातियां विज्ञान को ज्ञात हैं। सोवियत संघ में एक फ्रांसिल मानवाम वानर के अवशेष १९३६ में उदाव्नो (जार्जिया) में ये० ग० गाबाश्वीली तथा न० ओ० बूर्बाक-अब्रामोविच द्वारा खोजे गये थे; फ्रांसिल वानर की इस नई जाति को उदाव्नोपिथिकस का नाम दिया गया।<sup>25</sup>

ओरिप्रोपिथिकस तथा जिंजेंथ्रोपस नामक फ्रांसिल वानरों के अवशेषों की खोजें खासी दिलचस्पी की हैं। इनमें से प्रथम विज्ञान को टुस्कनी (इटली) में खोजे पृथक दांतों से १८७२ से ज्ञात है। उसी जगह १९५८ में एक लगभग संपूर्ण कंकाल की विरल खोज हुई। चौड़े कूल्हे को देखते हुए लगता है कि ओरिप्रोपिथिकस दो टांगों पर चलता था। स्विज जीवाश्मविज्ञानी थोहान्न ह्यूसेलर ओरिप्रोपिथिकस को एक मानवाम वानर, प्रारंभिक अति नूतनयुग में रहनेवाले मनुष्य के पूर्वजों में एक, मानते हैं।

पूर्वी अफ्रीका में अभी तक अज्ञात एक मानवाम वानर की अपूर्ण खोपड़ी की खोज (१९५६) से और भी अधिक दिलचस्पी पैदा हुई। खोज प्रमुख अंग्रेज विद्वानों, मेरी तथा लुई लीके द्वारा की गई थी, जो टेंगान्यीका के पहाड़ों में जीवाश्मकीय उत्खनन कर रहे थे। खोपड़ी के टुकड़े कई मीटर की गहराई पर थे और उनके साथ कुछ बहुत ही भौंडे पाषाण उपकरण भी थे। लीके दंपति का मत था कि ये उपकरण उस मानवाम वानर द्वारा बनाये गये थे, जिसे उन्होंने पूर्वी अफ्रीका के प्राचीन अरवी नाम, जिंज, से जिंजेंथ्रोपस का नाम दिया। तथापि सोवियत विद्वान (ये० प० याकीमोव, १९६०) इस राय से मतभेद रखते हैं। बाद में लीके को इससे भी पुराने प्रीजिंजेंथ्रोपस के अवशेष मिले। लीके ने उसे "होमो हैबिलिस", यानी "मानववत" कहा। यह १८.५ लाख साल पहले रहता था। इसके निकट पत्थर के भौंडे "ओजार" भी खोजे गये। माना जाता है कि होमो हैबिलिस उच्चविकसित आस्ट्रेलोपिथिकसों में एक था।<sup>26</sup>



तृतीयक कल्प के अंत में निस्संदेह पृथ्वी पर इस प्रकार के वानरों की कितनी ही और जातियाँ भी थीं, यद्यपि अतिविकसित द्विपाद वानर की केवल एक जाति ही मनुष्य की पूर्वज बन सकी। यह चार्ल्स डार्विन द्वारा स्वीकृत और अनेक आधुनिक विद्वानों द्वारा समर्थित एकमूलवाद का सिद्धांत है।

डार्विन की पुस्तकों के आने के पहले मानवजाति की एकता को अद्वैतात्मक दृष्टि से, एक अकेले जोड़े से मनुष्य के विकास के रूप में देखा जाता था। एकमूलवाद का आधुनिक सिद्धांत मनुष्य को मानवाम वानरों की एक जाति से उत्पन्न मानता है।<sup>27</sup>

बहुमूलवाद के विपरीत सिद्धांत के समर्थक महाप्रजातियों की आनुवंशिक लक्षण-समष्टि के स्थायित्व का अतिमूल्यांकन करते हैं और मानते हैं कि प्रजातियाँ वानरों की विभिन्न जातियों से एक-दूसरे से स्वतंत्र रूप में विकसित हुईं। ये विद्वान यह दावा करने की हद तक चले गये हैं कि मीप्रोसम-आस्ट्रेलास प्रजाति तथा गोरिल्ला का सामान्य पूर्वज था, और यह कि मंगोलास प्रजाति और ओरांग-ऊटान तथा यूरोपास प्रजाति और चिंपांजी भी इसी प्रकार संबंधित हैं। मानवजाति की सभी प्रजातियों की अद्भुत शारीरिक तथा दैहिकीय समानता जैसे तथ्यों को सामने लाने पर बहुमूलवादियों की दीवार टूट जाती है। सूक्ष्मतम विवरणों में भी यह समानता सच्ची है और उसकी विभिन्न पूर्वजों से विकास के दौरान आई समरूपता द्वारा ध्याख्या करना संभव नहीं है।

## ५. मनुष्य की प्रजातीय विशिष्टताएं और मानवाम वानर की संरचना का एक प्ररूप

इस बात को ज्यादा अच्छी तरह दिखाने के लिए कि “ऊंची” और “नीची” प्रजातियों का सिद्धांत कितना बेबुनियाद है, हम प्रारंभ आधुनिक मानव-प्रजातियों के अधिक महत्वपूर्ण विशिष्ट संरचनात्मक लक्षणों की चिंपांजी के लक्षणों के साथ तुलना करके करेंगे, जो गोरिल्ला के साथ पशु-जगत में मनुष्य का निकटतम संबंधी है। चिंपांजी के अनेक प्ररूपों में मनुष्य के साथ सर्वाधिक संरचनात्मक समानता रखनेवाला कांगो नदी की मुख्य धारा के दक्षिण के जंगलों का निवासी बोना बोनोबो चिंपांजी है, जो १९२९ में पहली बार पोजा गया था।



चित्र ३४. चिंपांजी का चेहरा तथा कपाल

कई विद्वानों का मत है कि चिंपांजी का चेहरा (चित्र ३४) ऐसा है, जो संभवतः मध्यनूतन युग के फ़ासिल मानवान्न वानर, ड्रायोपिथेकस के बहुत समान है, जिसे डार्विन मनुष्य के निकटतम पूर्वजों में एक मानते थे।

चिंपांजी का माया छासा ढलवाँ होता है, जबकि मनुष्य का माया कमोबेश सीधा होता है। मनुष्य की सभी प्रजातियों के प्रतिनिधियों के माथे की त्वचा रोम-विहीन होती है और भौंहें बहुत स्पष्ट होती हैं। आधुनिक मनुष्य के चिंपांजी की तरह आँखों और नासासेतु के ऊपर सतत कटक नहीं होता। झू-कटक निपुणरूपल मानव की विशेषता है और उसे वानरों के सदृश बना देता है।

चिंपांजी की नाक बहुत छोटी, संकरी और नीचे सेतुवाली होती है; नासा-कंकाल नरम होता है, जिसमें थोड़ी ही उपास्थि होती है। इसके विपरित आदमी के सुविकसित नाक होती है और उसका उपास्थिल कंकाल कई भागों (लगभग एक दर्जन) का बना होता है। इनमें सबसे महत्वपूर्ण वह दृढ़ चौकोर उपास्थि है, जो नासाद्वारों के बीच के परदे—नासा-पट—का निर्माण करती है। नाक की उपास्थियाँ नाक, जबड़ों की तथा अन्य अस्थियों के साथ मनुष्य की नाक तथा उसके नयनों को रूप देती हैं।

चिंपांजी के होंठों के अंतर्वर्ती लाल किनारे नहीं होते, जो मात्र मनुष्य की ही विशेषता है। मंगोलाभों तथा यूरोपाभों में होंठों का लाल भाग साधारणतः

मध्यम या अल्प विकसित होता है, किंतु नीग्रोसमों में यह अत्यंत विकसित होता है, जो होंठों को फूला हुआ रूप प्रदान करता है। हम नहीं जानते कि निएंडरथलों में होंठों पर यह अंतर्वर्ती लाल भाग किस हद तक विकसित हुआ था, किंतु हम विश्वास कर सकते हैं कि प्राचीनतम मनुष्यों में यह हद से हद बहुत पतला ही था।

होंठों का त्वचीय भाग मनुष्य की सभी प्रजातियों में और चिंपांजी में सुविकसित होता है। मनुष्य के होंठों का एक जटिल पेशीसमूह होता है, जो सभी प्रजातियों के लोगों के लाक्षणिक अभिव्यक्ति के जबरदस्त वैभिन्न्य को संभव बनाता है। आवमी तथा चिंपांजी, दोनों ही में होंठों के त्वचीय भाग का सशक्त विकास ही अत्यंत भिन्न-भिन्न प्रजातियों के प्रतिनिधियों और चिंपांजी में मुष्माभिव्यक्ति की अद्भुत समानता का कारण है। हमें यहां यह बताना चाहिए कि चिंपांजी के ऊपरी होंठ पर वह ऊर्ध्वस्य खांचा नहीं होता, जो सभी मानव-प्रजातियों की सामान्य विशेषता है।

सभी आधुनिक मनुष्यों का चिबुक प्रदेश आगे निकला रहता है और ढालू होकर पीछे की तरफ नहीं जाता, जैसा कि चिंपांजी और आधुनिक मानव के छाते निकट पूर्वज, निएंडरथल के मामले में है। फिर भी चिबुक के विकास में काफी विभिन्नताएं पाई जाती हैं: कुछ नीग्रोसमों-आस्ट्रेलाभों की ठोड़ी अल्पविकसित होती है, जबकि औरों का मंगोलाभों तथा यूरोपाभों की तरह औसत होता है।

इन सभी विभिन्नताओं में से कोई भी कुछेक सीमाओं के बाहर नहीं जाती, जिससे किसी भी प्रजाति को चिंपांजी के अधिक निकट या दूर का नहीं माना जा सकता।

ठोड़ी, गालों और ऊपरी होंठ का वह रोम, जो अधिकतर यूरोपाभों तथा आस्ट्रेलाभों में विकसित होता है, कुछ मानवाभ वानरों, मिसाल के लिए, ओरांग-ऊटान या गोरिल्ला, के चेहरे के रोम से मिलता-जुलता है। मंगोलाभों और नीग्रोसमों के चेहरे पर बहुत कम रोम होता है। किसी भी मानव के चेहरे पर वे संवेदी घाल नहीं होते, जिनके मानवाभ वानरों के दो या तीन जोड़े होते हैं और जो अन्य स्तनी प्राणियों के "गलमुच्छों" के अनुरूप होते हैं।

अब हमें चिंपांजी की छोपड़ी की तरफ ध्यान देना चाहिए; मानव-कपाल के साथ तुलना करने के लिए यह सबसे सुविधाजनक है, क्योंकि इसका आनन प्रदेश कपाल से काफी बड़ा नहीं है, जैसा कि अधिक बड़े और विशेषीकृत गोरिल्ला तथा ओरांग-ऊटान के मामले में है। चिंपांजी की छोपड़ी की बाह्य बनावट, उसके

कटक, उभार और रुक्षता, [इतने विकसित नहीं हैं, जितने कि अन्य बड़े मानवाम वानरों में; यह अपेक्षाकृत कम विशेषीकरण का प्रमाण है। अनुप्रस्थ पश्चकपाल कटक (occipital ridge) अस्पष्टतः सीमांकित है<sup>1</sup> और पार्श्वकास्थियों के सीवन के साथ अनुदैर्घ्य अप्रपञ्च कटक (sagittal ridge), जो नर गोरिल्ला या ओरांग-ऊटान का इतना प्रह्वी लक्षण है, चिंपांजी में सर्वथा अविद्यमान है। तथापि उसके गोरिल्ला के समान ही सशक्त झू-कटक है; यह कटक दोनों आंखों की नेत्रगुहाओं और नासासेतु के ऊपर निरन्तर चला गया है।

अधिक प्राचीन फ्रांसिल मनुष्यों—पियिकेंज्योपस तथा निएंडरथल मानव में झू-कटक प्रबलतापूर्वक विकसित था। आधुनिक मानव की खोपड़ी पर इस कटक के अवशेष झू-चापों तथा भाथे की पार्श्वस्थियों पर अवशेषों के रूप में विद्यमान हैं।

विभिन्न प्रजातियों में झू-चापों तथा उनसे संबद्ध अस्थि-विरचनाओं का विकास अलग-अलग सीमा तक है। नीग्रोसमों में विभिन्नताएं बहुत काफ़ी हैं—आस्ट्रेलियाई आदिवासियों में झू-चाप शक्तिशाली हैं, मेलानेशियाइयों में शक्तिशाली या मध्यम, नीग्रो जनों के कुछ समूहों में मध्यम, लेकिन अधिकांश में अल्प। मानववैज्ञानिक प्रह्वों के पोलोनेशियाई समूह में ये मध्यम या अल्प हैं, द्रविड़ों में भी अल्प या मध्यम हैं और वेदाहों तथा मलयों में बहुत कम हैं। मंगोलाओं में झू-चाप आम तौर पर कम या मध्यम होते हैं, लेकिन शक्तिशाली भी देखने में आते हैं। यूरोपीयों में इनकी विभिन्नता और भी अधिक है—इतालवियों में बहुत कम से लेकर आरमीनियाइयों और कुछ उत्तर यूरोपीयों में शक्तिशाली तक।

यह संक्षिप्त सर्वेक्षण दिखाता है कि झू-चापों के विकास के कारण किसी भी महाप्रजाति को आदिम के रूप में वर्गीकृत नहीं किया जा सकता। चूंकि अधिकांश नीग्रोसम प्रह्वों में झू-चाप बहुत क्षीणता से अभिव्यक्त होते हैं, इसलिए नसलवादी अपने इस दावे को सिद्ध करने के लिए उसके विकास के आंकड़ों का उपयोग करने में असमर्थ हैं कि नीग्रोसम प्रजाति यूरोपाभ प्रजाति से निम्न श्रेणी की है। साधारणतः वर्तमान लोगों में जो भारी झू-चाप मिलते हैं, वे—डलवा भाथे के साथ होने पर भी—निएंडरथलों के झू-कटकों से आमूलतः भिन्न हैं और अल्पविकास की ओर इंगित नहीं करते।

खोपड़ी की बनावट का नसलवादियों ने अक्सर किसी प्रजाति की शारीरिक रचना की अवस्था को निर्धारित करने के साधन के रूप में उपयोग किया है। मानव शरीर के इस भाग का मानवविज्ञानियों ने बहुत विस्तार से अध्ययन किया है, इसलिए नसलवादियों के निराधार दावों का खंडन करना कठिन नहीं है।

कपाल के लक्षण भस्तिष्क की उसके पार्श्विक, पश्चकपाल तथा तलाट प्रदेशों में जटिल संरचना के कारण है। तलाटास्थि विकास के दृष्टिकोण से विशेष दिलचस्पी की है। प्रारंभिक मनुष्य का माथा बहुत ढलवां था, आधुनिक मनुष्य का कमोबेश सीधा है।

इसलिए यह प्रतीत होगा कि माथा जिस कोण पर झुका है, वह यह दिखा सकता है कि किसी प्रजाति का संगठन कितना उच्च है। तथापि, यह दिखाया गया है कि आस्ट्रेलियाई आदिवासियों में माथे का औसत कोण  $60.4^\circ$  है और एस्कीमो लोगों का औसत कोण  $56.5^\circ$  है, और इसलिए आस्ट्रेलाम और मंगोलाम इस मामले में एक ही स्तर पर हैं। यूरोपामों में भी इसी प्रकार का छोटा कोण पाया जाता है—मिसाल के लिए, एलसासवासियों (जर्मनी) का कोण  $60^\circ$  है।

कोण के आकार में बहुत विभिन्नता है। इस मामले में यूरोपाम महाप्रजाति के प्रतिनिधि मंगोलामों और आस्ट्रेलामों से किसी भी तरह भेद नहीं हैं—नीग्रोसनों की तो बात ही क्या, जिनके माथे ढालू नहीं होते और कई मामलों में तो बाहर की ही निकले होते हैं। इसमें हमें यह और जोड़ देना चाहिए कि आधुनिक मानव के माथे के विभिन्न प्रकार भस्तिष्क के समान रूप से सुविकसित तलाट खंडों को ढकते हैं; ये वे खंड हैं, जो वाणी से और उच्चतम प्रकारों की संज्ञिका सक्रियता से घनिष्ठतः संबद्ध हैं।

चिंपांजी के ऊपरी जबड़े की झगली सतह सपाट होती है। इस पर, निण्डरथल मानव की तरह, भेदक दांतों के गत अविद्यमान हैं, जो सभी आधुनिक लोगों के कपालों के ऊपरी जबड़े के छोटे प्रदेशों पर स्पष्टतः सीमांकित होते हैं, यद्यपि वे मंगोलाम महाप्रजाति के प्रतिनिधियों में इतनी स्पष्टता के साथ सीमांकित नहीं हैं।

चिंपांजी के निचले जबड़े में चिबुक-उभार नहीं है, जो प्रारंभिक मनुष्य के केवल कुछ उत्तरवर्ती प्रकारों—उदाहरण के लिए, हैजा के निकट कार्मेल पर्वत के फिलिस्तीनी निण्डरथल—की खोपड़ियों पर अल्पविकसित रूप में पाया जाता है। जंसा कि हम कह चुके हैं, चिबुक-उभार का अस्तित्व आधुनिक मनुष्य के सबसे पारिवर्तिक लक्षणों में एक है। आस्ट्रेलियाई आदिवासियों का अल्प-विकसित चिबुक चिबुक-प्रदेश की बनावट के कारण इतना नहीं, जितना निकले हुए जबड़ों के कारण है।

चिंपांजी के दांत बनावट में किसी भी अन्य मानवाभ वानर की अपेक्षा मानव-प्ररूप के अधिक निकट है। पुरानी दुनिया के सभी वानरों की भांति चिंपांजी के

भी बत्तीस दांत हैं—ऊपरी और निचले जबड़े की हर तरफ़ दो छेदक, एक भेदक, दो अपचर्वणक और तीन चर्वणक। चिंपांजी के भेदक दांत अन्य दांतों से कहीं ऊंचे होते हैं और मुंह बंद होने पर वे विपरीत दांतों के अनुरूप दंतावकाशों में प्रवेश कर जाते हैं; यह सभी वानरों के बारे में सही है। फ़ासिल मानवाम वानरों—अफ़्रीकी आस्ट्रेलोपिथिकस तथा भारतीय रामापिथिकस—के दांतों की कृतारें अधिक नियमित थीं, जिनसे भेदक दांत थोड़े ही निकले हुए होते थे।

सभी मानव-प्रजातियों के प्रतिनिधियों के बत्तीस निकट-स्थित दांत होते हैं; भेदक दांत औरों के ऊपर नहीं निकलते और उनमें दंतावकाश नहीं होते। आधुनिक मानव के चरम चर्वणक ("अक्लदाढ़") सामान्यतः अन्यो से कम विकसित होते हैं और संभव है कि उनमें से एक या दो निकलें ही नहीं; कभी-कभी चारों ही अक्लदाढ़ अपनी गतििकाओं में ही अविकसित पड़ी रहती हैं। कुछ नीग्रोसम-आस्ट्रैलाम समूहों की अक्लदाढ़ पूरी तरह से विकसित होती हैं; यह जबड़े की अधिक लंबाई के कारण है।

मनुष्य के दांत तथा जबड़े उसके पूर्वगमियों के मुक्ताबले कमजोर हो गये हैं, किंतु उसके कपाल का असाधारण विकास हुआ है। यह लक्षण मनुष्य के असाधारणतः बड़े मस्तिष्क से संबद्ध है, यह वह अंग है, जो उसका, किसी भी अन्य अंग के मुक्ताबले अधिक, मानवाम वानरों से विभेद करता है।

चिंपांजी के मस्तिष्क में ऐसे लक्षण हैं, जो उसे बहुत प्रकट रूप में मनुष्य के मस्तिष्क से संबद्ध करते हैं, जंसा कि प्राइमेटों (primates) का अध्ययन करनेवाला हर वैज्ञानिक अच्छी तरह से जानता है।<sup>29</sup>

तथापि, आधुनिक मनुष्य के पास ऐसा मस्तिष्क है, जो चिंपांजी के मस्तिष्क से कई गुना बड़ा है; औसत मानव-मस्तिष्क १२०० से १६०० घन सेंटीमीटर तक का, तो चिंपांजी का ३५० से ५०० घन सेंटीमीटर तक का होता है। सबसे बड़े मस्तिष्क बुर्माति लोगों में पाये जाते हैं। अगर "श्वेत" प्रजाति "पीली" तथा "काली" प्रजातियों से ऊंची प्रजाति है, तो यह क्यों है कि सबसे बड़ा मस्तिष्क यूरोपाम महाप्रजाति के प्रतिनिधियों में नहीं, बल्कि बुर्मातों में पाया जाता है, जो मंगोलाम ("पीली") महाप्रजाति के हैं?

चिंपांजी मस्तिष्क के कर्णक (gyrus) और परिखाएं (sulcus) एक निश्चित प्रतिरूप बनाते हैं, जो मनुष्य के अधिक अच्छी तरह विकसित मस्तिष्क के समान हैं। चिंपांजी मस्तिष्क के प्रमस्तिष्क मोलार्थ का केंद्रीय खंड सिल्वियन विदर (Sylvian fissure) में पूर्णतः निमज्जित नहीं होता; इसका कारण

प्रांतस्था के ललाट, पार्श्विका तथा शंख खंडों के प्रतिवेशी क्षेत्रों का न्यून विकास है, जो मनुष्य में केन्द्रीय खंड को पूरी तरह से आच्छादित कर लेते हैं। पार्श्विक तथा पश्चकपाल खंडों के बीच का वानर विदर चिंपांजी में सुविकसित होता है। स० म० विल्कोव के अनुसार (१९५५)<sup>२१</sup> यह आधुनिक मनुष्यों में अर्धचंद्राकार परिखा (lunate sulcus) के अनुरूप होता है।

चिंपांजी मस्तिष्क के पश्चकपाल खंड के भीतरी पहलू पर शूक परिखा (calcarine sulcus) होती है, जो सभी प्रजातियों के मनुष्यों के साथ सभी कपियों की एक सामान्य विशेषता है; दृष्टि क्षेत्र इसी परिखा के आसपास स्थित है।

अपने बहुसंख्य कर्णकों तथा परिखाओं के कारण मानव मस्तिष्क चिंपांजी या निएंडरथल मानव तक के मस्तिष्क के मुकाबले कहीं अधिक जटिल है, यद्यपि निएंडरथल मानव का मस्तिष्क बहुत बड़ा है।

सोवियत विज्ञानकर्मियों द्वारा, मिसाल के लिए मास्को के मस्तिष्क संस्थान तथा मास्को विश्वविद्यालय के मानवविज्ञान संस्थान की मस्तिष्क-विकास प्रयोगशाला में, किया गया काम दिखाता है कि विभिन्न प्रजातियों के लोगों में कर्णकों और परिखाओं की आकृतियों में और प्रांतस्था की सूक्ष्म आंतरिक संरचना में अंतर नसलवादियों के दावों के विपरीत लगभग अगोचर और कम सार्थकता के हैं। किसी व्यक्ति को उसकी खोपड़ी की आकृति के आधार पर किसी प्रजाति का कहा जा सकता है, किंतु विशेषज्ञ, मानवविज्ञानी और शारीरविज्ञानी भी मनुष्य के मस्तिष्क से उसकी प्रजाति नहीं निर्धारित कर सकते।

प्रसिद्ध रूसी शारीरविज्ञानी ग्लादीमिर बेत्स (१८३४-१८९४) ने, जो प्रमस्तिष्क प्रांतस्था का कोशिका-संरचनात्मक (cyto-architectonic) अध्ययन करने-वाले पहले व्यक्ति थे, १८७० में पीटर्सबर्ग चिकित्सक समाज में दिये एक भाषण में कहा था कि उनके अनुसंधानों ने दिखाया है कि अफ्रीकी नोप्रो लोगों के मस्तिष्क में कर्णकों की व्यवस्था सिद्धांततः बही है, जो यूरोपीयों के मस्तिष्कों में है।

हाथों की हथेलियों और पैरों के तलवों की अंकुरक तथा आकुंचनी रेखाओं, दहिकर्ण की आकृति, सिर, धड़ तथा हाथ-पैरों पर बालों के वितरण तथा वर्धन दिशा पर भी लगभग यही बात लागू होती है। ये ऐसे लक्षण हैं, जो समरूपता के कारण नहीं हो सकते।

यदि हम वर्तमान प्रजातियों का उनकी दहिक संरचना के आनुवंशिक वानर लक्षणों के दृष्टिकोण से अध्ययन करें, तो हम पाते हैं कि कोई भी प्रजाति अन्य

प्रजातियों के मुकाबले इन्हें इतनी अधिक सीमा तक नहीं दर्शाती कि उसे अधिक पुरातन माना जा सके।

उदाहरण के लिए नीग्रो लोगों के नयने बहुत चौड़े होते हैं, लेकिन ऊपरी जबड़े पर के भेदक दांतों के गर्त सुस्पष्ट हैं, होंठ मोटे हैं, सिर के बाल कड़े फुंडलों में हैं, शरीर रोम लगभग बिल्कुल भी नहीं है और घड़ की तुलना में हाँगे लंबे हैं। नीग्रो की नाक की आकृति चिंपांजी की नाक की आकृति के "निकट" हो सकती है, किंतु अन्य लक्षणों में वह पतली संकरी नाकवाले यूरोपीयों के मुकाबले उस परा से अधिक "दूर" है, क्योंकि उनके भेदक दांतों के गर्त अधिक उभरे हैं, उनके होंठ पतले और बाल सहरीले हैं, उनके मुँह और शरीर पर काफ़ी बाल हैं और उनकी हाँगे छोटी हैं।

इस प्रसंग में जर्मन मानवविज्ञानी ए० वाइस्सबाख़ द्वारा पिछली सदी के सातवें दशक में "नोवारा" नामक जहाज़ पर संसार की परिक्रमा के दौरान संग्रहीत तथ्यसामग्री से निकाले निष्कर्ष का उल्लेख करना उचित होगा। उन्होंने लिखा था कि मानव और कपि का सादृश्य किसी एक ही जाति में संकेद्रित नहीं है; सभी लोग, कमोबेश मात्रा में, इस आनुवंशिक संबंध का प्रमाण रखते हैं; यूरोपीय लोग वानरों से इस संबंध के अपवाद होने का दावा नहीं कर सकते। दूसरे शब्दों में, यूरोपीयों की शारीरिक बनावट ऐसी है, जो अन्य लोगों से किसी भी तरह "भेद" नहीं है।

## ६.५ मानव शरीर की संरचना के मुख्य लक्षण : हाथ, पैर, मस्तिष्क

अभी तक हमने अधिकतर ऐसी विशेषताओं को परखा है, जो यद्यपि मानव-प्रजातियों के विशिष्ट लक्षणों के नाते महत्वपूर्ण हैं, फिर भी यह निर्धारित करने में अधिक महत्व की नहीं हैं कि मनुष्य वानरों से क्योंकर भिन्न है। अब हम मानव शरीर के उन अंगों की परीक्षा करेंगे, जिन्होंने मनुष्य के विकास में सबसे महत्वपूर्ण भाग लिया है। ये अंग हैं : मस्तिष्क, जो श्रम और वाणी के प्रभाव के अंतर्गत विकसित हुआ ; हाथ, जो श्रम के अंग में विकसित हुआ ; पैर, जिसने ऊर्ध्व चलन के प्रभाव के अंतर्गत रूप ग्रहण किया। एंगेल्स के अनुसार वानर के आधुनिक मानव में विकास को निर्धारित करनेवाला



युनियादी कारक श्रम था : “पहले श्रम, उसके बाद और उसके साथ ही वाणी—यही वे दो सर्वावश्यक उद्दीपन थे, जिनके प्रभाव से मानव का मस्तिष्क धीरे-धीरे मानव के मस्तिष्क में बदल गया, जो अपनी समस्त समानता के बावजूद कहीं अधिक बड़ा और अधिक परिनिप्यन्न है।”<sup>30</sup>

हम निश्चयपूर्वक कह सकते हैं कि सभी मानव-प्रजातियों के प्रतिनिधियों का मस्तिष्क श्रम के लिए समान रूप से अनुकूलित है और ललाट, शंख तथा पार्श्विका खंडों के वे क्षेत्र, जिन पर वाणी निर्भर करती है, उसी सीमा तक विकसित हैं।

अकादमीशियन इवान पावलोव के सिद्धांत के अनुसार सुस्पष्ट वाक् में प्रयुक्त शब्द संकेतों की दूसरी प्रणाली के एक भाग का निर्माण करते हैं, जो केवल मनुष्य के ही पास है। मनुष्य ने अपने सुदूर पूर्वजों से परिवेशी यथार्थ के संकेतों की जिस पहली प्रणाली को प्राप्त किया है, वह एक ऐसी चीज है, जो उसे सभी उच्चतर पशुओं के साथ सम्मिलित रूप में प्राप्त है, यद्यपि वह वाणी और चेतना के विकास के साथ बदल गई है।

प्रमस्तिष्क प्रांतस्था का वह क्षेत्र, जो उंगलियों की गतियों को नियंत्रित करता है, बहुत महत्व का है। यह अग्र मध्यवर्ती कर्णक के निचले भाग में, वाक् प्रेरक क्षेत्र के निकट स्थित है; यह क्षेत्र सभी प्रजातियों में समान रूप से विस्तृत है, यह अत्यधिक विकसित है और प्रत्येक उंगली के लिए पृथक् “केंद्रों” में विभाजित है।

चिंपांजी की प्रमस्तिष्क प्रांतस्था का वह क्षेत्र, जो उंगलियों की गति से संबद्ध है, इतना अधिक विकसित नहीं है। चिंपांजी तथा अन्य वानरों के हाथ की अलग-अलग उंगलियां मनुष्य की उंगलियों की भांति एक-दूसरे से स्वतंत्र रूप में और बड़ी श्रद्धा के साथ काम नहीं कर सकतीं।<sup>31</sup> इस क्रियात्मक अंतर को समझने के लिए हमें मनुष्य के और चिंपांजी के हाथ की परीक्षा करनी होगी।

चिंपांजी का हाथ एक विशेषीकृत परिग्रहण अंग है, जो तर्जनी से लेकर कनिष्ठिका तक सभी उंगलियों के संवाई में सशक्त विकास की दृष्टि से विलक्षण है। वानर उनका पेटों में होकर जाते समय डाल से भ्रमरबूती के साथ लटकने के लिए कांटे की तरह उपयोग कर सकता है। संपूर्ण हथेली और उंगलियों के निचले भाग प्रचुर मात्रा में संवेदी तंत्रिकांतों से युक्त हैं और अंकुरक अथवा परिप्राही रेखाओं से पूर्णतः आच्छादित हैं, जो हाथ को पेड़ की डाल को पकड़ते समय फिसलने से बचाती हैं।

तथापि अंगूठा बहुत ही छोटा, बहुत अल्पविकसित है और पकड़ने में बहुत कम भाग लेता है। अतः हाथ बाहुगमन, अर्थात् भुजाओं द्वारा डाल से डाल पर झूलने के लिए निर्दिष्ट एक विशेषीकृत अंग है।

यद्यपि एक कुशल बाहुगामी होने के नाते चिंपांजी के पास एक अत्यंत विशेषीकृत हाथ है, तथापि उसमें और मानव के हाथ में, जो मूलतः एक परिग्रहण अंग ही है, निकट सामीप्य आसानी से नज़र आ जाता है। चिंपांजी की तरह मनुष्य के भी चपटे अंगुलि-नख हैं और उसकी हथेली भी चिंपांजी के समान ही अंकुरक तथा आकुंचनी रेखाओं से ढंकी हुई है।

तथापि मनुष्य का अंगूठा अत्यंत सुविकसित है और आसानी से अन्य अंगुलियों के उलटे या सामने आ जाता है। यही वह विशेषता है, जो अंगुलियों की सुविभेदित गतियों के साथ मनुष्य के हाथ को श्रम के अंग की विशिष्टता प्रदान करती है। मनुष्य के मानवाम्र वानर पूर्वज का हाथ बहुत अधिक विशेषीकृत नहीं हुआ था, फिर भी उसने उसे ऐसे कामों में लगने में समर्थ बनाया, जिनमें वस्तुओं को पकड़ना और धामना बहुत महत्वपूर्ण था।

जैसा कि एंगेल्स ने बताया है, मनुष्य का हाथ केवल काम करने का अंग ही नहीं, उसकी उपज भी है। किये गये कार्य के प्रभाव के अंतर्गत यह विकास के दौरान लगातार बढ़ता। हाथ की जो शारीरिक तथा दैहिकीय विशेषताएँ उसे कार्य करने योग्य अंग का रूप देती हैं, वे आनुवंशिकता द्वारा पोढ़ी-दर-पोढ़ी प्रेषित, विकसित और संघटित होती गई।<sup>32</sup>

मनुष्य के हाथ ने उन नये कृत्यों को वशीभूत कर लिया, जो उसे करने थे, किंतु फिर भी उसने वस्तुओं को पकड़ने और बड़ने में सहायता देने की अपनी मूल क्षमता को, उस क्षमता को कायम रखा, जिसे उसने मानवाम्र वानरों से प्राप्त किया था।

हाथ की, जो मनुष्य का पशुओं से विभेद करनेवाला सबसे महत्वपूर्ण अंग है, बनावट के सिहास से कोई भी आधुनिक मानव-प्रजाति दूसरी प्रजातियों से ऊँची या नीची नहीं है।

हाथ सभी सामाजिक कारकों में सबसे शक्तिशाली—सामाजिक श्रम—के प्रभाव के अंतर्गत विकसित हुआ। तथापि अगर मनुष्य के प्रत्यक्ष पूर्वज के हाथ को खमीन पर चलन के समय देह को सहायता देने के अपने कृत्य से मुक्त न कर दिया गया होता, तो यह विकास असंभव होता और उसका (और, फलतः, वानर के मानवीकरण का) रास्ता बंद हो गया होता।

चिंपांजी का हाथ सूर्योपरि रूप में पेड़ों पर चढ़ने के लिए एक अनुकूलित अंग है। पर एक बहुत महत्वपूर्ण गौण कृत्य का निष्पादन करते हैं, विशेषकर पेड़ों में से और जमीन पर भंड गति के समय, और इसलिए उन्होंने अपनी परिग्रहण क्षमता को कायम रखा, जिसमें पैर का अंगूठा अन्य उंगलियों के सामने रहता है, लेकिन ये जमीन पर चारों हाथ-पैर के बल चलते या भागते समय सेतु गतियों के भी उपयुक्त हैं (इस बात पर ध्यान देना चाहिए कि सिर्फ चारों उंगलियाँ ही नहीं, बल्कि अंगूठा भी मजबूत और सुविकसित है)।

पहली नज़र में चिंपांजी के पैर और हाथ में बहुत सादृश्य है, क्योंकि अंगूठा अन्य उंगलियों से कुछ दूरी पर स्थित है और उनके सामने आ सकता है। तथापि एड़ी का अस्तित्व यह दिखाता है कि यह हाथ नहीं, पैर है, यद्यपि मूलतः वह डालों को पकड़ने के लिए अनुकूलित है। चपटे नाखूनों के होने की दृष्टि से चिंपांजी का पैर भी मनुष्य के पैर से मिलता-जुलता है।

मनुष्य और चिंपांजी में हाथ और पैरों की उंगलियों के आपेक्षिक आकार में अंतर है। न सिर्फ चिंपांजी के हाथ की तीसरी उंगली ही अन्य सय हस्तांगुलियों में लंबी होती है, बल्कि पैर की तीसरी उंगली भी अन्य पादांगुलियों से लंबी होती है; उसके बाद क्रमानुसार चौथी, दूसरी, पाँचवीं और पहली उंगली (अंगूठा) आती हैं। मनुष्य की पादांगुलियों में अंगूठा सबसे लंबा होता है (इसका सूत्र है:  $1 > 2 > 3 > 4 > 5$ ), या विरल मामलों में दूसरी पादांगुली सबसे लंबी होती है (सूत्र:  $2 > 1 > 3 > 4 > 5$ )। मनुष्य के हाथ की उंगलियाँ इस क्रम में होती हैं ( $1 = \text{अंगूठा}$ ):  $3 > 4 > 2 > 5 > 1$ , जैसा कि बानरों में होता है, या कुछ मामलों में क्रम  $3 > 2 > 4 > 5 > 1$  होता है। चिंपांजी के पैर का अंगूठा हाथ के अंगूठे से अनुलनीय रूप में अधिक विकसित होता है।

आबमी के पैर की आंतरिक संरचना चिंपांजी के पैर से और भी अधिक समानता दर्शाती है। मनुष्य के पैर में एक पेशी का अवशेष है, जो मानवाम बानर में अंगूठे की अन्य उंगलियों के पास ले जाती है। यह पेशी अनुप्रस्थ और तिरछे सिरों की बनी है। मनुष्य में अनुप्रस्थ सिरा बहुत कम हो गया है, लेकिन बानर के पैर में उसका बड़ा क्रियात्मक महत्व है।

मनुष्य के पैर का बानर के पैर से अधिकतम विभेद करनेवाला लक्षण अनुदैर्घ्य चाप है, जो मनुष्य को खड़े होने में और चलन में दृढ़ सहारा प्रदान करता है। मनुष्य की सभी प्रजातियों में यह सुविकसित है, लेकिन चिंपांजी के पैर में यह अधिद्यमान है।

अनेक क़बीलों और जातियों के, विशेषकर उष्ण तथा उपोष्ण प्रदेशों में रहनेवाले लोगों के पैरों में अक्सर पकड़ने की क्षमता होती है। ये लोग बचपन से नंगे पैर चलने और जमीन से पत्थर और अन्य छोटी-मोटी चीजें उठाने के आदी होते हैं और बड़ी दक्षता प्राप्त कर लेते हैं, जो उन्हें अपने पैरों का सिलाई, नाव खेने और अनेक अन्य क्रियाओं में उपयोग करने में समर्थ बना देती है। लंबे अभ्यास के फलस्वरूप अंगूठा अपनी पड़ोसी उंगली से दूर जाने या उसके पास आने की क्षमता प्राप्त कर लेता है; यह ख्यादा आसानी से झुकने भी लगता है। अन्य उंगलियां भी स्वतंत्रता और दक्षता को कुछ मात्रा प्रदर्शित करती हैं।

न० न० मिदलूखो-भावलाई ने पापुआइयों में इस दक्षता का एक रोचक विवरण दिया था: "मैंने उन्हें अपने पैरों की उंगलियों से विभिन्न वस्तुओं को पकड़ते, उन्हें जमीन पर से उठाते, पानी में मछलियां पकड़ते, बड़ी मछलियों को भाले से अलग करते और केले छीलते तक देखा।"<sup>33</sup> यूरोपीय और अन्य लोगों के, जो आदतन जूते—और अक्सर बहुत तंग जूते—पहनते हैं, पैर ऐसे होते हैं, जो उष्ण प्रदेशों में रहनेवाले और आम तौर पर नंगे पैर घूमनेवाले लोगों के पैरों से क्रियात्मक और आकृतिक दृष्टि से भिन्न होते हैं।

फिर भी सभी प्रजातियों के लोगों में पैरों की अनावट और कार्य बहुत समान हैं और विभिन्नताएं, विशेषकर जन्मजात संरचनात्मक विभिन्नताएं, बहुत ही कम हैं।

निएंडरथल मानव का पैर ऊर्ध्व चलन के लिए आधुनिक मनुष्य के पैर जितना सुप्रनुकूलित नहीं था। यह रीढ़ या मेरुदंड की आकृति के पूर्णतः अनुरूप है, जिसके श्रेष्ठ तथा कटि-वक्र सभी आधुनिक प्रजातियों जितने सुस्पष्ट नहीं थे। कितनी ही जातों में निएंडरथल का मेरुदंड आधुनिक मनुष्य की वनिस्वत चिंपांजी तथा किसी अन्य मानवसमान वानर के अधिक समान था।

अब हम संक्षेप में उन तथ्यों का समाहार करेंगे, जो मनुष्य की सभी आधुनिक प्रजातियों की एकता और जीववैज्ञानिक समानता दिखाते हैं।

आधुनिक मनुष्य का मस्तिष्क बड़ा है और उसमें अच्छी तरह विकसित तलाट खंड है।<sup>1</sup> इस बात में सभी आधुनिक प्रजातियां सिर्फ चिंपांजी ही नहीं, बल्कि निएंडरथलों से भी भिन्न हैं, जिनके मस्तिष्क में कहीं अधिक अल्प-विकसित तलाट खंड थे।

चिंपांजी के हाथ की उसका छोटा अंगूठा विभिन्नता प्रदान करता है। यूरोपाम, नीग्रोसाम-आस्ट्रेलाम तथा मंगोलास महाप्रजातियों के सभी प्रतिनिधियों में अंगूठा

पूव अच्छी तरह विकसित होता है और सभी में समान रूप से अन्य उंगलियों के सामने आ जाता है।

सभी प्रजातियों के पैर में एक लोचदार चाप होता है, जो उसे सहारे का अंग बना देता है, न कि उन विलुप्त यानरों का परिग्रहण अंग, जो मानव के पूर्वज थे; उनमें पैर का अंगूठा अन्य उंगलियों के सामने आ सकता था और पैर चींटियों को शायद उतनी ही दक्षता के साथ पकड़ सकता था, जितना कि हाथ।

अतः मनुष्य की सभी आधुनिक प्रजातियाँ मस्तिष्क, हाथ और पैर जैसे महत्वपूर्ण अंगों की घनावट के मामले में एक ही स्तर पर हैं, ये वे अंग हैं, जिनका उत्तरोत्तर विकास मनुष्य के विकास की लक्षणिक विशेषता है। अन्य अनेक महत्वपूर्ण लक्षणों की ही भांति इस बात में भी मनुष्य की आधुनिक प्रजातियाँ अपने निफटस्य पूर्वज, निएंडरथल मानव, से समान रूप से दूर हैं और मानवयाम यानरों के प्ररूप से तो और भी अधिक दूर हैं।

आधुनिक प्रजातियों की एकता अनेक जीव-रासायनिक लक्षणों में और भी अधिक स्पष्ट है। दधिर की संरचना में यह विशेषकर प्रत्यक्ष है, जिसे उपयोग में लाई गई अध्ययन की प्रति सूक्ष्म प्रजातियों के बावजूद किसी विशेष प्रजाति के दधिर के रूप में पहचान पाना व्यवहारतः असंभव है।

मनुष्य की प्रजातियों की जीववैज्ञानिक समानता का अभिज्ञान नसलवादियों के इस दावे का पूरी तरह से खंडन कर देता है कि नीग्रोसम-आस्ट्रेलाभ प्रजाति, और कुछेक की राय में मंगोलाभ प्रजाति भी, यूरोपाभ प्रजाति के विकास की प्रारंभिक मंजिलें हैं।

अब हमें यह देखना चाहिए कि मनुष्य की विभिन्न प्रजातियाँ किस तरह उत्पन्न और विकसित हुईं।

## प्रजातियों का उद्गम

### १. मनुष्य की प्रजातियाँ— ऐतिहासिक विकास का परिणाम

यह संदेह के परे है कि पर्यावरण ने प्रजातियों के विकास को प्रभावित किया है। आदिम मानव के अस्तित्वमान होने के समय यह प्रभाव प्रत्यक्षतः कहीं अधिक था, किंतु आधुनिक प्रजातियों के निर्माण की प्रक्रिया में इसका इतने जोर से अनुभव नहीं किया गया, यद्यपि कुछ लक्षणों, जैसे त्वचा की वर्णयुक्तता, में यह भ्रव भी बहुत स्पष्ट है। प्रत्यक्षतः, प्रजातीय लक्षणों के उदय, निर्माण, क्षय और विलोप तक में सर्वाधिक महत्व जीवन की परिस्थितियों की संपूर्ण समष्टि का ही था। उन विद्वानों के विरुद्ध यही दृष्टिकोण रखा जाना चाहिए, जो प्रजातियों की रचना को अपरिवर्ती जीनों (genes) की उलट-पुलट का परिणाम मानते हैं।

जैसे-जैसे लोग पृथ्वी की सतह पर फैले, उनका भिन्न-भिन्न प्राकृतिक अवस्थाओं से सामना हुआ। यद्यपि प्राकृतिक अवस्थाओं का पशुओं की जातियों तथा उपजातियों पर बहुत ही जबरदस्त प्रभाव पड़ता है, पर वे मनुष्य की प्रजातियों पर इतनी तीव्र क्रिया नहीं कर पाईं, क्योंकि मनुष्य इस माने में पशुओं से गुणात्मक रूप में भिन्न थे कि वे लगातार प्रकृति का उपयोग कर रहे थे और सामूहिक श्रम की प्रक्रिया में उसे रूपांतरित कर रहे थे।

इसमें कोई संदेह नहीं कि मनुष्य के विकास के दौरान अनेक प्रजातीय लक्षण अनुकूलन के लक्षण थे, जो सामाजिक कारकों की भूमिका के बढ़ने और प्राकृतिक चरण की भूमिका के धीरे-धीरे कम और फिर लगभग बिल्कुल विलुप्त होने के साथ-साथ काफ़ी हद तक जाता रहा।

प्रारंभ में मनुष्य का नये प्रदेशों में प्रसार बहुत श्रयपूर्ण था, क्योंकि लोगों के अनेक समूह संवे समय तक भिन्न-भिन्न प्राकृतिक अवस्थाओं में, एक-दूसरे से पृथक् और अलग-अलग छाव छाते हुए रहते थे। बाद में, जनसंख्या बढ़ने के साथ-साथ, प्रजातीय समूहों में संपर्क बढ़ता गया, जिसके परिणामस्वरूप उनका मिश्रण हुआ।

कुछ अधिकारी मानवविज्ञानी मानते हैं कि पार्यष्य और मिथुन ने प्रारंभिक मानव की प्रजातियों के इतिहास में बहुत काफी अन्योन्य क्रिया की है। जब कोई पृथक समूह संख्या में बढ़ जाता था और नये इलाकों में फैलता था, तो यह अक्सर अन्य समूहों के संपर्क में आता और उनसे मिश्रित होता था। इस मान ने प्राथमिक विभेदीकरण को कम किया। जैसे-जैसे मानववंशानिक प्ररणों के समूह मिलते गये, नये मिश्रित अवस्था, संपर्क समूह स्थायित्व प्राप्त करते गये। ग्रंर-आवाद और दुर्गम इलाकों में फैलने के बाद फिर भौगोलिक पार्यष्य आया और, नतीजे के तौर पर, मानववंशानिक प्ररणों का मया विभेदीकरण हुआ। यह माना जा सकता है कि इस प्रकार की प्रक्रियाओं की कई बार पुनरावृत्ति हुई और वे आधुनिक मनुष्य के विकास के साथों यों की अवधि तक चलीं, जिसने, जैसे-जैसे उसकी संख्या बढ़ती गई, पहले धीरे-धीरे और फिर तेजी से सारे ग्रंर-आवाद इलाकों को, नये द्वीपों को भी और आस्ट्रेलिया तथा अमरीका जैसे महाद्वीपों तक को आवाद कर लिया। अंत में मनुष्य ने भूमंडल के सारे धरातल पर कब्जा कर लिया, जिसमें उसकी सबसे नई उपलब्ध अंटार्कटिक महाद्वीप के कुछ भाग हैं।

यद्यपि प्रतिकूल जलवायविक परिस्थितियों और प्राकृतिक रक्षाघटों (जैसे पहाड़ों, अत्यधिक घने जंगलों, निर्जल मरुस्थलों) ने मनुष्य के प्रसार में बाधा डाली, पर उन्होंने उसे रोका नहीं। सामाजिक संगठन, धर्म, पोशाक, औजारों, हथियारों, आग और परिवहन साधनों ने उन प्राकृतिक कारकों को निराकृत करने का काम किया, जिनका आम तौर पर पशुओं की किसी भी जाति पर विभेदीकारक प्रभाव पड़ता है। यहां हम इतिहास के दौर में मनुष्य की प्रजातियों के निर्माण और अन्य पशुओं की जातियों अथवा आंतरजातीय उपप्रजातों के विकास के बीच सुस्पष्ट गुणात्मक अंतर को देख सकते हैं।

यही वे सब कारक हैं, जो प्रजातियों के अध्ययन और उनके प्रारूपिक शारीरिक लक्षणों के विश्लेषण के प्रति एक विशेष सर्वांगीण ऐतिहासिक दृष्टिकोण को आवश्यक बनाते हैं। प्रत्येक प्रजाति का विकास निश्चित प्राकृतिक तथा सामाजिक अवस्थाओं में हुआ, जो भूलभूत रूप में संबद्ध थीं। इसलिए किसी प्रजाति के निर्माण का इतिहास उसके एक निर्धारित क्षेत्र के भीतर विभिन्न प्राकृतिक तथा सामाजिक अवस्थाओं के सम्मिलित प्रभाव के अंतर्गत उदय और विकास की कहानी है, जिन्होंने संबद्ध प्रजाति को प्रभावित किया और उसके विकास की दिशा को निश्चित किया। इस प्रक्रिया की बंदीलत नवोदित शारीरिक लक्षणों ने एक दूसरे के साथ मिलकर नई लक्षण समष्टियां बनाईं।



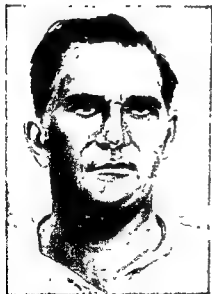




यूरोपीय-नीग्रो



नीग्रो-चुक्ची



अंग्रेज-पोलीनेशियाई



डच-मलय

यूरोपाभ, नीग्रोसम-आस्ट्रेलाभ तथा भंगोलाभ प्रजातियो के प्रतिनिधियों में विवाहों की संताने



रूसी-बुर्जात



रूसी-बुर्जात



इतालवी-जापानी



सेनी-अमरीकी इंडियन

यूरोपाम तथा मंगोलाम प्रजातियों में बिवाहों की संतानें



प्राकृतिक वरण के साथ प्रसार, पार्यव्य, संख्या में वृद्धि, मानववैज्ञानिक प्ररूपों का मिथण और भोजन में परिवर्तन प्राचीन मनुष्यों में प्रजाति-निर्माण की प्रक्रिया में मुख्य कारक थे। विभिन्न संघों में प्रकट होते और अपनी तीव्रता में बदलते हुए उन्होंने प्रजातियों और मानववैज्ञानिक प्ररूपों—पहले कतिपय, किंतु बाद में कहीं अधिक बहुसंख्यक, जो अंतर्वर्ती समूहों द्वारा विभिन्न मात्राओं में संबंधित थे—के निर्माण में योगदान किया।

## २. भौगोलिक और सामाजिक पार्यव्य

प्रारंभिक पुरापाषाण युग में जनसंख्या कम थी और विभिन्न विशाओं में विशाल प्रदेशों पर फैल गई थी, जिनकी जलवायविक अवस्थाएं अत्यंत भिन्न-भिन्न थीं और प्राकृतिक बाधाओं का प्राचुर्य था, जो लोगों के बीच संपर्क को रोकती थीं। उस युग में भौगोलिक पार्यव्य का कारक विशेषकर महत्वपूर्ण था।

एक-दूसरे से अलंघ्य पर्वतमालाओं, गहरी तथा चौड़ी नदियों, रेगिस्तानों, आदि द्वारा पृथक्कृत प्रजातीय समूहों के दैहिक विभेदक लक्षणों का विकास प्रकटतः जलवायविक तथा अन्य प्राकृतिक अवस्थाओं से बहुत प्रभावित हुआ था।

यह समझ में आनेवाली बात है कि मनुष्य के इतिहास की प्रारंभिक मंथिलों में, पुरापाषाण युगों में, भौगोलिक पार्यव्य ने कुछ मानववैज्ञानिक प्ररूपों के आनुवंशिक लक्षणों के बदलने में विशेषकर महत्वपूर्ण भूमिका अदा की। इसने प्राचीन प्रजातियों के भीतर विभेदीकरण को बढ़ाया।

जीववैज्ञानिक दृष्टिकोण से देखने पर प्रजनन की क्रियाविधि, लिंग कोशिकाओं का परिपक्वण, गर्भाधान, शरीर-रचना की प्रक्रिया और आनुवंशिक लक्षणों का परिवर्तन मनुष्य में भी उच्चतर स्तनी प्राणियों के समान ही हैं। किंतु लोगों के बीच संबंध, मानव समूहों का और समूचे तौर पर मानवजाति का विकास मुख्यतः सामाजिक कारकों द्वारा ही निर्धारित होते हैं। इस परिस्थिति से मनुष्य में आनुवंशिक लक्षणों के परिवर्तन पशुओं की तुलना में अनिवार्यतः भिन्न रूप के हो गये और यही मानव प्रजातियों का पशुओं से एक मुख्य गुणात्मक अन्तर है।

जिस समय आदिम और प्राचीनतम लोग विकसित हो रहे थे, उस समय जिन प्रजातियों ने रूप लिया, वे किसी हद तक पशु-जगत के स्थानीय प्ररूपों से तुलनीय थीं, किंतु समय के साथ यह समानता लगातार कम होती गई। आदिम मनुष्य की प्रजातियों में आधुनिक मनुष्य की अपेक्षा कहीं अधिक ऐसे विशिष्ट

लक्षण थे, जिन्हें शुद्धतः स्थानीय, भौगोलिक अवस्थाओं के प्रभाव के अंतर्गत उपजे हुए माना जा सकता है। इस प्रकार के लक्षण अपने प्रमुखतम रूप में केवल कुछेक मानववंशानिक समूहों में पाये जा सकते हैं, जो या तो निवास-योग्य दुनिया के बाहरी छोरों पर रहते हैं, या पार्यव्य की अवस्थाओं में—मिसाल के लिए, द्वीपों पर, जंगलों में या पहाड़ों में।

मनुष्य के भौगोलिक पार्यव्य के साथ पड़ोसी समूहों के परस्पर-विरोधी हितों, सामान्य भाषा के अभाव और उन मुठभेड़ों के कारण, जो समूहों के समान प्रजाति के होने पर भी हो सकती थीं और प्रायः होती रहती थीं, अकसर सामाजिक पार्यव्य भी जुड़ा रहता था।

हम यह भी मान सकते हैं कि भौगोलिक तथा सामाजिक पार्यव्य के कारण, विशेषकर तब, जब आदिम जनों के समूह संख्या की दृष्टि से बहुत छोटे-छोटे थे, मनुष्य में आनुवंशिक परिवर्तन संभवतः उसी युग में रहनेवाले जंगली जानवरों में परिवर्तनों की अपेक्षा कहीं तीव्र थे।

जांतव प्राणी निश्चित परिस्थितियों में जीवन के लिए अनुकूलित है। उसके अधिकांश विशिष्ट लक्षण संकीर्ण अनुकूली प्रकृति के होते हैं और जाति का संरक्षण सुनिश्चित करते हैं। यही पशुओं की संरचना और आदतों में आपेक्षिक, समय के साथ बदलती, किंतु फिर भी स्पष्टतः निर्धारित अनुकूली सप्रयोजनता का कारण है।

इसके विपरीत, आधुनिक मनुष्य में उसकी केवल कुछ, न कि अधिकांश, प्रजातीय विशिष्टताएं अनुकूली सार्थकता रखती हैं। फिर भी अनुकूलन के लेश अब भी, मिसाल के लिए, त्वचा की वर्णयुक्तता, पसल में बली के विकास, होंठों की मोटाई, गंडास्थ क्षेत्र में त्वचा के नीचे बसीय परत के विकास तथा कई अन्य चीजों में स्पष्टतः प्रकट है। यह सही है कि आज ये लक्षण प्रतिकूल प्राकृतिक अवस्थाओं के विरुद्ध संघर्ष में मनुष्य की उपलब्ध सुरक्षा के कृत्रिम साधनों के मुकाबले नगण्य महत्व के हैं। हमें यह कभी नहीं भूलना चाहिए कि मनुष्य की प्राकृतिक अवस्थाओं पर प्रत्यक्ष निर्भरता लगातार कम हो रही है और कुछ मामलों में तो विलुप्त तक हो रही है। पर्यावरण का आधुनिक मनुष्य की प्रजातियों और पशुओं की जातियों पर प्रभाव बहुत ही भिन्न-भिन्न है। फिर भी मनुष्य की संरचना में कुछ विशिष्ट आनुवंशिक लक्षणों सहित कुछ प्रजातीय लक्षण हैं, जो आज भी पर्यावरण के प्रभाव के अंतर्गत बदल सकते हैं, विशेषकर एक देश से दूसरे देश की प्रवास के मामलों में।

जिन लोगों के जीवन की परिस्थितियों में भिन्नता थी, उनमें चयापचयी प्रक्रियाएं समान नहीं थीं। कई पौधियों के उन्हीं प्राकृतिक तथा सामाजिक अवस्थाओं में रहने के दौरान भोजन का भिन्न रूप अनिवार्यतः कुछ प्रजातीय अभिलक्षणों को विकसित और कुछ अन्य को कम करता था।

ऐसा प्रतीत होगा कि भौगोलिक तथा सामाजिक पर्यावरण को सदा मानव समूहों के विभेदीकरण को तीव्र करना चाहिए और उन्हें जातियों (species) के निर्माण की ओर ले जाना चाहिए। बात बिल्कुल ऐसी ही नहीं थी, क्योंकि ध्रुम के प्रभाव, समुदाय में जीवन और समूहों के सम्मिलन ने प्राकृतिक तथा सामाजिक कारणों से विकास के दौरान पैदा हुए अनेक अंतरों को ख़रम कर दिया। इसने मानवजाति के प्रजातियों में अधिक गहन विभेदीकरण को रोका। प्रजातियों के विकास के लिए चारित्रिक विशिष्ट लक्षणों के अभिलोपन का वन्य पशुओं की जातियों में निर्बाध विभेदीकरण से, जो प्रकृति में लगातार हो रहा है, स्पष्ट विपर्यास है।

मानवजाति एक एकल जैव सत्ता का निर्माण करती है और प्रत्येक प्रजाति इस एकल समष्टि के एक भाग द्वारा अपनाये विकास के गुणात्मक रूप से विशिष्ट पथ का परिणाम है; इसलिए मानव-प्रजातियां पशुओं की जातियों या उपजातियों से सारतः भिन्न हैं।<sup>34</sup> पशुओं की जातियां तथा उपजातियां कम्बोवेश स्पष्टतः निश्चित विशिष्ट लक्षणों की समष्टि प्रदर्शित करती हैं, किंतु वैयक्तिक विचलन अपेक्षाकृत कम होते हैं। तथापि मनुष्य में प्रजातीय अंतर केवल अपेक्षाकृत बड़े समूहों की तुलना करके ही प्रकट हो सकते हैं, क्योंकि प्रजातीय की अपेक्षा वैयक्तिक विभिन्नताएं कहीं अधिक होती हैं। मानव-प्रजातियों के विशिष्ट लक्षण अंतर्निहित हो जाते हैं, यानी प्रजातीय सीमांत आसानी से पार हो जाते हैं। इसलिए व्यक्ति पर प्रजातीय निदान सदा ही पूरी तरह से लागू नहीं किया जा सकता और हो सकता है कि कभी-कभी उससे कोई परिणाम ही न निकले।

### ३. प्राकृतिक वरण

प्रारंभिक मनुष्य का और निएंडरथल मानव का भौगोलिक पर्यावरण अन्य कारकों से, विशेषकर प्राकृतिक वरण से जुड़ा हुआ था। इसलिए यह अपरिहार्य है कि हम मनुष्य की प्रजातियों के निर्माण में इसकी भूमिका पर विचार करें।

कुछ लेखकों का मत है कि प्राकृतिक चरण आधुनिक मनुष्य के विकास में महत्वपूर्ण भाग लेता है। सामाजिक-डार्विनवादी, सुजननवादी (eugenists) और नस्लवादी इसी मत को मानते हैं, जिनका दावा है कि प्रजातियों के बीच संघर्ष ही मानवजाति के विकास का आधार है।

लेखकों का एक और दल है, जो इसका विपरीत दृष्टिकोण अपनाता है और पहले मानवों (पिथिकेंग्रोपस तथा साइनेंग्रोपस) के आगमन के समय से मनुष्य के विकास में प्राकृतिक चरण के प्रभाव को एकदम अस्वीकार करता है। हमारा यह मत है कि यह अतिवादी दृष्टिकोण भी गलत है। इसके समर्थक मानवजाति के निर्माण की प्रक्रिया से प्राकृतिक चरण के कारक को अलग कर देते हैं और अक्सर उसे “सामाजिक चरण” की धारणा से प्रतिस्थापित कर देते हैं, जो सामाजिक-डार्विनवादियों की एक प्रिय धारणा है।

प्राकृतिक चरण ने आदिम मनुष्य और उसके प्रजातीय समूहों को क्रमशः घटती हुई मात्रा में प्रभावित किया। अनुकूल और प्रतिकूल प्राकृतिक अवस्थाएँ आदिम मनुष्य को केवल आदिम समाज के माध्यम से ही नहीं प्रभावित करती थीं; उनके प्रत्यक्ष प्रभाव का भी अभी प्रबल अनुभव किया जाता था।

मनुष्य के सामूहिक भ्रम ने उसके विकास को प्रारंभ से ही एक विशेष चरित्र प्रदान कर दिया और उसे पशु-जगत द्वारा अनुसृत पथ से एक भिन्न रास्ते पर निवेशित कर दिया। तथापि समुदाय में भ्रम और जीवन ने मनुष्य को तुरंत ही प्राकृतिक अवस्थाओं से स्वतंत्र नहीं कर दिया। वह सामाजिक पर्यावरण, जो प्राकृतिक चरण के कारक पर पूरी तरह से पार पा सकता था, तुरंत ही पैदा नहीं हो गया। इतिहास की सबसे प्रारंभिक मंजिलों में, पूर्व-पुरापाषाण युग की आदिम और अभी अविकसित सभ्यता के समय, सामाजिक विकास के निम्न स्तर की तरफ उचित ध्यान दिया जाना चाहिए।

इससे यह निष्कर्ष निकलता है कि मनुष्य की प्रजातियों विकास की सबसे प्रारंभिक अवस्था में और निएंडरथल काल में भी प्राकृतिक चरण के निर्माणात्मक प्रभाव की अनुभव करती थीं, चाहे वह तब तक प्रधान नहीं, शीघ्र रूप में आ चुका था। प्राकृतिक चरण गुणात्मक रूप से नये सामाजिक-आर्थिक कारकों के संगोप में कार्य कर रहा था और अंतोक्त की भूमिका के बढ़ने के साथ-साथ उसका महत्व कम होता गया।

इस लिहाज से आधुनिक प्रजातियों का उदय और उनका विकास पूर्व-पुरापाषाण काल में प्रजाति-निर्माण से भिन्न है। मनुष्य के विकास की अंतिम अवस्था में

प्रजातीय लक्षण ऐसी लक्षण-समष्टियों में बदल गये हैं, जो केवल अंतरातः ही अनुकूल हैं; प्राकृतिक चरण अब मनुष्य के विकास में कोई कारक नहीं रहा है। साथ ही आनुवंशिक परिवर्तन ज्यादा और अधिक जटिल हो गये हैं। संसार के विभिन्न भागों में मानववंशानिक प्ररूप-समूहों में विभिन्न प्राकृतिक तथा सामाजिक-आर्थिक कारकों के संयुक्त प्रभाव के अंतर्गत नये लक्षण विकसित हो गये हैं। समूहों के अत्यंत विभिन्न सम्मिलन की विराट प्रक्रिया में मानववंशानिक लक्षणों के नये संयोगों का आविर्भाव हुआ है। अंतर्मिथुन की प्रक्रिया ने आनुवंशिक लक्षणों को कम टिकाऊ कर दिया है और परिवर्तन को सुगम बना दिया है।

उत्तर-पुरापाषाण युग की परवर्ती मंजिलों में मनुष्य पर प्राकृतिक अवस्थाओं का पहले जैसा शक्तिशाली प्रभाव न रहा, क्योंकि क्रोमैग्नन तथा आधुनिक प्ररूप के अन्य प्राप्तिल लोगों का अधिक विकसित समुदाय था। प्राकृतिक पर्यावरण के मुकाबले सामाजिक वातावरण का अधिक शक्तिशाली असर ज्यादा प्रभावी हो गया था। पर्यावरण के प्राकृतिक प्रभाव के क्षीण से क्षीणतर होने के साथ प्रजातीय प्ररूपों का निर्माण हुआ, जिससे प्रजातीय लक्षण आपेक्षिक और निरपेक्ष—दोनों रूपों में—अनुकूलन के कहीं कम अधीन रह गये।

## ४. अंतर्विवाह

प्रजातियों पर मनुष्य के सामाजिक-आर्थिक विकास के प्रभाव की एक अच्छी मिसाल अंतर्विवाह अथवा सम्मिश्रण की प्रक्रिया है, जो बहुत संवे समय से चल रही है और अब विराट आकार ग्रहण कर चुकी है (देखिये प्लेट ३ तथा ४)।

अमरीका, अफ्रीका, एशिया तथा आस्ट्रेलिया में मिश्रित जातियों और कबीलों के बनने के कितने ही उदाहरण मिलते हैं। मेक्सिको में आबादी का लगभग ६० प्रतिशत यूरोपीयों तथा रेड इंडियनों के अंतर्विवाहों की संतान है और कोलंबिया में यही बात आबादी के ४० प्रतिशत के बारे में सही है।

विभिन्न प्रजातियों का संकरण (crossing) आसानी से हो जाता है और उसमें कोई भी शारीरिक या शरीरवृत्तिक एकावट बाधा नहीं आती। संतति केवल पूर्णतः स्वस्थ ही नहीं होती, बल्कि सामान्य बच्चे भी पैदा करती है। यह सुविदित है कि मिश्रित भूत-यूरोपीय तथा नोग्रो (चित्र ३५), नोग्रो तथा चीनी, यूरोपीय तथा जापानी, अमरीकी इंडियन तथा यूरोपीय, यूरोपीय तथा आस्ट्रेलियाई—के लोग बहुत बड़ी संख्या में पाये जाते हैं। दक्षिण अमरीका में तिहरे





चित्र ३५. आयरलैंड का ग्राम (अव्हाजियाई स्वायत्त जनतंत्र, सोवियत संघ) का मिश्रित नीग्रो-अव्हाजियाई परिवार (१९४६) (बीच में लगभग ११२ साल की सोफिया मुजालिया बैठी है, बाईं ओर उनके पुत्र शीरी अवाश और दाईं ओर पुत्र वालेरी अवाश हैं, पीछे उनकी पत्निया नुत्सा अवाश और लीवा चांवा खड़ी है)

और उससे भी अधिक जटिल मिश्रणों का विवरण दिया गया है; उनमें नीग्रो, यूरोपीय तथा अमरीकी इंडियन सम्मिलित हैं।

महाप्रजातियों के सीमांत क्षेत्रों में लंबे समय तक सम्मिश्रण के फलस्वरूप अंतर्वर्ती संपर्क समूह पैदा हुए हैं। उराली समूह (मनसी तथा खन्ती जातियों का एक भाग) इसकी एक मिसाल है। ये समूह यूरोपामें तथा अंगोलाओं के सम्मिश्रण द्वारा पैदा हुए थे। लाप (अथवा सम्प्राम जाति) और भारी जाति (देखिये प्लेट ५) के बारे में भी यही बात है। आज मानवजाति का कम से कम आधा भाग ऐसे लोगों से बना है, जो बहुत हद तक प्रजातीय दृष्टि से मिश्रित हैं।

प्रजातियां जिस सरलता से अंतर्विवाह कर लेती हैं और उसमें सन्निहित लोगों की लगातार बढ़ती संख्या इसका प्रमाण है कि उनका सामान्य उद्गम है। अकेला यही तथ्य दिखा देता है कि वे नसलवादी सिद्धांत कितने बेबुनियाद हैं, जो विभिन्न प्रजातियों के लोगों में रुधिर संबंध को अस्वीकार करते हैं।

जब प्रजातियों मिश्रित होती हैं, तो संतति के अधिकांश प्रजातीय लक्षण मध्यवर्ती चरित्र के होते हैं; यह मानवविज्ञानियों द्वारा निश्चित रूप में प्रमाणित किया जा चुका है। समयांतर में स्थायी समूह रूप लेते हैं, जो संपर्क समूह कहलाते हैं।

प्रजातियों का सम्मिश्रण किसी एक समूह के सामाजिक-आर्थिक विकास को कुछ विशेषताओं के फलस्वरूप तेजी से बढ़ने के कारण होता है; अपना प्रदेश बढ़ाने में वह अपने पड़ोसी समूहों को समेट लेता है और उन्हें आत्मसात कर लेता है।

ऊपर प्रजातियों के सम्मिश्रण के बारे में जो कहा गया है, वह दिखाता है कि मानव-प्रजातियाँ जीववैज्ञानिक जातियों में विकास की कोई मंजिल नहीं होतीं। जैसे ही कोई प्रजाति बनती है, वह अन्य प्रजातियों के साथ मिश्रित होना शुरू कर देती है। यह संभव है कि सुदूर भूतल में कुछ प्रजातियाँ कहीं अधिक पूर्णतर विकास से होकर गुजरें। लेकिन तब भी सामाजिक-आर्थिक कारक ने, परधर्ती मंजिलों के मुकाबले कहीं कमजोर होने पर भी, कुछ प्रजातीय अंतरों या अंतर-समष्टियों को कम और कुछ को मजबूत करते हुए प्रजाति-निर्माण की प्रक्रिया को रूपांतरित किया। यह किसी हद तक प्रजातियों के दूर अंतरों की व्याख्या करता है; इसके अलावा, प्रजातियों के पार्यव्य की मात्रा उस सीमा से अनुबंधित होती है, जहां तक वे सम्मिश्रण की प्रक्रिया में खींची गई हैं।

अंतर्विवाह की जो प्रक्रिया उत्तर-पुरापाषाण काल में शुरू हुई और आगामी सहस्राब्दियों में और तेज हुई, वह मध्यवर्ती समूहों की संख्या में उत्तरोत्तर वृद्धि की ओर और सभी प्रजातियों के फिर एक एकल शारीरिक प्ररूप में विकास की ओर ले गई (और अब भी ले जा रही है)। इसलिए प्रजातियों के विभेदोकरण के लिए अंतर्विवाह कोई बहुत अधिक सार्यकता का नहीं रह जाता।

मानववैज्ञानिक प्ररूपों के कुछ समूह, जैसे आर्कटिक (एस्कीमो), पिग्मी और 'आस्ट्रेलियाई आदिवासी समूह, संवे समय तक पूर्ण पार्यव्य में रहे थे और इसने उनके विशिष्ट प्रजातीय लक्षणों को तीव्र कर दिया। तयपि पिछले पांच सौ वर्षों में इन अपेक्षाकृत पुर्यव्यक्त समूहों तक ने अपनी तय्यकथित "प्रजातीय शुद्धता" को गंवा दिया है, जिससे आज कहीं भी कोई सचमुच में "शुद्ध" प्रजाति नहीं रह गई है। "शुद्ध प्रजाति" को कल्पना नसलवादियों को एक ईजाद है, जो वैज्ञानिक तथ्यों के प्रतिकूल है। किसी भी सूरत में, "प्रजातीय शुद्धता" या लोगों के सम्मिश्रण की मात्रा ने उनके सामाजिक-आर्थिक तथा सांस्कृतिक विकास में कभी कोई भूमिका नहीं बढ़ा दी है।



द्वारा) शुक्राश्रों से प्राप्त

के छिद्र के ऊपर  
बिटु; b—अनुप्रत्य  
1—पारिवंका तथा  
अनुप्रत्य  
अभ्र-पिछला बिटु;

जुं बंदर है कि कलकत्ता बंदर की प्रजातियां भी सम्मिलित  
हैं। इनके दूर दूर होने। इनका प्रसार संभवतः

अध्वनि  
पर्वत

र  
ठ  
x  
ऐसे

की  
यही  
प्रजाति

ऊपर जो कहा गया है, उसके दृष्टिगत यह मान लेना होगा कि संरक्षण के कारक को सामाजिक और धार्मिक परिवर्तनों के आज के युग में, जब कितने ही देशों में प्रजातीय दीवारें दूर कर दी गई हैं, विशेषकर महती सार्यकता प्राप्त हो गई है। हम इससे एक और निष्कर्ष निकाल सकते हैं—प्रजाति-निर्माण में किसी भी कारक का प्रभाव मानव समाज के विकास के दौरान बहुत काफ़ी बदल जाता है। किसी समय प्राकृतिक पर्यावरण और प्राकृतिक धरण का प्रजाति-निर्माण में एक महत्वपूर्ण भाग था, किंतु बाद में प्रजातियों और मानववैज्ञानिक प्रहणों का संमिश्रण मुख्य कारक बन गया। हम यहां तक कह सकते हैं कि प्रजातियों का संमिक्षण अब प्रजाति-निर्माता कारक नहीं रहा है और ऐसा कारक बन गया है, जो प्रजातीय अंतरों को मिटाने की ओर प्रवृत्त है।

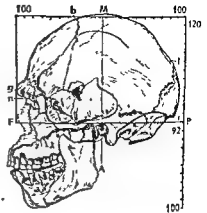
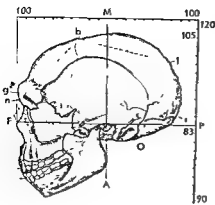
संक्षेप में, मनुष्य और उसकी प्रजातियों का विकास विभिन्न कारकों के प्रभाव के अंतर्गत चल रहा था, और अंत में सामाजिक-धार्मिक कारक जैव कारकों पर छाने और उनमें से कुछ को काम करना बंद करने तक के लिए मजबूर करने लगे।

प्रजातियों के निर्माण पर प्राकृतिक पर्यावरण के और सामाजिक वातावरण के प्रभाव की मूल समस्या को इस दृष्टिकोण से जांचना चाहिए। पहले मनुष्यों में और निएंडरथल मानवों में पर्यावरण का प्रभाव कहीं अधिक शक्तिशाली था और प्रजातीय विशिष्टताएं अनुकूली चरित्र की अधिक थीं, क्योंकि प्राकृतिक धरण अभी क्रियाशील था। आधुनिक महाप्रजातियों के निर्माण पर पर्यावरण का कम प्रभाव पड़ा, यद्यपि वह अब भी उल्लेखनीय था। वर्तमान लघु प्रजातियां और समूह पर्यावरण के प्रभाव को और भी कम मात्रा में प्रतिबिंबित करते हैं, उनके विशिष्ट लक्षण अधिकाधिक सामाजिक वातावरण के प्रभाव के अंतर्गत निर्मित होते हैं।

इस तरह प्राकृतिक तथा सामाजिक कारकों की सीमा निरंतर बदलती रहती है, दोनों कारक-समूह मनुष्य के विकास और प्रजाति-निर्माण पर संयुक्त प्रभाव डालते हैं और प्रजातियों के अंततः विलुप्त हो जाने तक डालते रहेंगे।

## ५. महाप्रजातियों का निर्माण

मानव-प्रजातियों का उद्गम और विकास एक अत्यंत जटिल प्रक्रिया है और हम इस समस्या के पूरे हल से अब भी बहुत दूर हैं। तथापि इस प्रक्रिया के आम लक्षण सोवियत मानवविज्ञानियों की कृतियों में पर्याप्त स्पष्टता के साथ निरूपित



चित्र ३६. एत-ताबून (बायें) तथा एस-स्खूल (दायें) गुफाओं से प्राप्त निएंडरथल कपाल

FP—फ्रैंकफर्ट मानवमितीय क्षैतिज; MA—कान के छिद्र के ऊपर से जानेवाला अनुसंब; n—नासामूल बिंदु; g—ललाट बिंदु; b—अनुप्रस्थ ललाट तथा अनुदैर्घ्य पार्श्विका सीवनों का प्रतिच्छेदन बिंदु; I—पार्श्विका तथा अनुप्रस्थ पश्चकपाल सीवनों का प्रतिच्छेदन बिंदु; i—पश्चकपाल अनुप्रस्थ फटक का निचला और पिछला बिंदु; O—पश्चकपाल रंध्र का मध्य-पिछला बिंदु; माप मिलीमीटरों में है

यह संभव है कि फ़ासिल मानव की प्रजातियाँ भी सम्मिश्रित होती थीं, यद्यपि आज जितनी हद तक नहीं। इसका प्रमाण संभवतः फ़िलिस्तीन में कामेल पर्वत की एस-स्खूल तथा एत-ताबून गुफाओं में खोदकर निकाले गये निएंडरथल मानवों में मिलता है (चित्र ३६), जहाँ प्राचीन लोगों के समूहों के शारीरिक प्ररूपों में सुस्पष्ट विभिन्नता है। यह बिल्कुल संभव है कि निएंडरथल मानव या उनकी संतति ने आधुनिक प्ररूप के मनुष्य के समूहों से, जो पैदा हो रहे थे, सम्मिश्रण किया हो।

अंतर्विवाह की प्रक्रिया द्वारा अधिकांश प्रजातीय समूहों के बीच की सीमांत रेखाओं का अमिलोपन हो भी चुका है। यह मान लेना होगा कि मानववंशानिक प्ररूपों के अंतर मुख्य प्रवर्यों, यानी प्रजातियों के अंतरों की अपेक्षा अधिक तेजी से विलुप्त होंगे। जहाँ किसी महाप्रजाति की बड़ी संख्या एक ठोस संहति में रह रही है, या एस्कीमो अथवा पिग्मी जनों की तरह पार्यवय में रह रही है, यहाँ यह प्रजातीय सम्मिश्रण द्वारा अपेक्षाकृत अछूती रह सकती है।

ऊपर जो कहा गया है, उसके दृष्टिगत यह मान लेना होगा कि संकरण के कारक को सामाजिक और आर्थिक परिवर्तनों के आज के युग में, जब कितने ही देशों में प्रजातीय दीवारें दूर कर दी गई हैं, विशेषकर महती सार्यकता प्राप्त हो गई है। हम इससे एक और निष्कर्ष निकाल सकते हैं—प्रजाति-निर्माण में किसी भी कारक का प्रभाव मानव समाज के विकास के दौरान बहुत काफ़ी बदल जाता है। किसी समय प्राकृतिक पार्थक्य और प्राकृतिक धरण का प्रजाति-निर्माण में एक महत्वपूर्ण भाग था, किंतु बाद में प्रजातियों और मानववैज्ञानिक प्ररूपों का संमिश्रण मुख्य कारक बन गया। हम यहां तक कह सकते हैं कि प्रजातियों का संमिक्षण अब प्रजाति-निर्माता कारक नहीं रहा है और ऐसा कारक बन गया है, जो प्रजातीय अंतरों को मिटाने की ओर प्रवृत्त है।

संक्षेप में, मनुष्य और उसकी प्रजातियों का विकास विभिन्न कारकों के प्रभाव के अंतर्गत चल रहा था, और अंत में सामाजिक-आर्थिक कारक जैव कारकों पर छाने और उनमें से कुछ को काम करना बंद करने तक के लिए मजबूर करने लगे।

प्रजातियों के निर्माण पर प्राकृतिक पर्यावरण के और सामाजिक वातावरण के प्रभाव की मूल समस्या को इस दृष्टिकोण से जांचना चाहिए। पहले मनुष्यों में और निएंडरथल मानवों में पर्यावरण का प्रभाव कहीं अधिक शक्तिशाली था और प्रजातीय विशिष्टताएं अनुकूली चरित्र की अधिक थीं, क्योंकि प्राकृतिक धरण अभी शियाशील था। आधुनिक महाप्रजातियों के निर्माण पर पर्यावरण का कम प्रभाव पड़ा, यद्यपि यह अब भी उल्लेखनीय था। वर्तमान लघु प्रजातियां और समूह पर्यावरण के प्रभाव की ओर भी कम मात्रा में प्रतिबिंबित करते हैं, उनके विशिष्ट लक्षण अधिकाधिक सामाजिक वातावरण के प्रभाव के अंतर्गत निर्मित होते हैं।

इस तरह प्राकृतिक तथा सामाजिक कारकों की सीमा निरंतर बदलती रहती है, दोनों कारक-समूह मनुष्य के विकास और प्रजाति-निर्माण पर संयुक्त प्रभाव डालते हैं और प्रजातियों के अंततः विलुप्त हो जाने तक डालते रहेंगे।

## ५. महाप्रजातियों का निर्माण

मानव-प्रजातियों का उद्गम और विकास एक अत्यंत जटिल प्रक्रिया है और हम इस समस्या के पूरे हल से अब भी बहुत दूर हैं। तथापि इस प्रक्रिया के ग्राम लक्षण सोविप्रत मानवविज्ञानियों की कृतियों में पर्याप्त स्पष्टता के साथ निरूपित

किये जा चुके हैं और हम प्रजातियों के उद्गम, उनके मूल आवास, उनके प्रसार के पथों और उनके संबंध की आधुनिक धारणा का संक्षिप्त सर्वेक्षण करने का यत्न करेंगे।

या० या० रोगीन्स्की<sup>35</sup> द्वारा व्यवृत दृष्टिकोण के अनुसार यह संभव है कि निएंडरथल मानव के आधुनिक मनुष्य में रूपांतरण की अंतिम मंजिलों में से एक में, अब से लगभग १,००,००० साल पहले, आधुनिक मानव के मूल आवास, अर्थात् एशिया के कुछ प्रदेशों और अफ्रीका और यूरोप के संलग्न हुए प्रदेशों में दो दुनियादी प्रजातीय समूह—दक्षिण-पश्चिमी और उत्तर-पूर्वी विकसित हुए। वे

हिंदुकुश और हिमालय की अलंघ्य पर्वत-श्रेणियों तथा हिंदचीन के पर्वतों से विभक्त थे।

दक्षिण-पश्चिमी शाखा ने यूरोपाम तथा नोप्रोसम-आस्ट्रेलाम महाप्रजातियों को पैदा किया। इन दोनों महाप्रजातियों की छोटी प्रजातियां उत्तर-पूर्व के सिवा सभी दिशाओं में फैल गईं।

उत्तर-पूर्वी शाखा, जिसने मंगोलाभ महाप्रजाति को पैदा किया, जिसके विशिष्ट लक्षण प्रारंभ में सुस्पष्ट नहीं थे, बाद में कई शाखाओं में बंट गई—महाद्वीपीय (उत्तर मंगोलाभ, चित्र ३७), प्रशांतमहासागरीय (दक्षिण मंगोलाभ) और अमरीकी। अमरीकी मंगोलाभ प्रजाति वर्तमान बेरिंग जलडमरूमध्य की सूखी भूमि को पार करके नई दुनिया में पहुंच गई। इन तीनों मंगोलाभ प्रजातियों ने उन



चित्र ३७. एवेंक (तुंगूस)  
(मंगोलाभ महाप्रजाति की  
उत्तरी शाखा)

मानववंशानिक समूहों के आधार का निर्माण किया, जो बाद में एशियाई तथा अमरीकी महाद्वीपों पर उदित हुए।

मंगोलाभ महाप्रजाति आज यूरोपाम महाप्रजाति ॥ पश्चिमी साइबेरिया और उत्तर-पूर्वी यूरोप के उराली (उराली-लाप) प्ररूप समूहों द्वारा जुड़ी हुई है। यह

मानने का हर कारण है कि उराली समूह यूरोपामों तथा मंगोलाभों के संकरण द्वारा पैदा हुआ था। यह संभव है कि इन दोनों महाप्रजातियों में पुराने और निकट संबंध थे, क्योंकि ये सामान्य उद्गम के थे और सामान्य आवास से आये थे। उनके सबसे प्रारंभिक पूर्वजों को आद्य-मंगोलाभ (Proto-Mongoloid) और आद्य-यूरोपाम (Proto-Europeoid) कहा जा सकता है। उत्तर-पूर्वी आद्य-मंगोलाभ प्रजाति संभवतः दक्षिण-पश्चिम के सिवा सभी दिशाओं में फैल गई।

यह अनेक सोवियत मानवविज्ञानियों द्वारा समर्थित धारणा के अनुसार मुख्य प्रजातियों की उत्पत्ति के चित्र की रूपरेखा है, जो बहुकेंद्रवाद के सिद्धांत (polycentric theory) के विरुद्ध है, जिसे मिसाल के लिए फ्रांज़ वाइडेनराइड मानते हैं। उनका सिद्धांत कहता है कि आधुनिक प्रजातियाँ निएंडरथलों की स्थानीय प्रजातियों से यूरोप, अफ्रीका, पूर्वी एशिया और आस्ट्रेलिया में एक-दूसरे से बहुत दूर-दूर जगहों में विकसित हुईं।<sup>36</sup> दूसरे शब्दों में वह मानते हैं कि ऐसे कई केंद्र थे, जिनमें प्रजातियों ने रूप ग्रहण किया।

एककेंद्रवाद (monocentrism) के पक्ष में या० या० रोगीन्स्की<sup>37</sup> ने कुछ नये तर्क प्रस्तुत किये। उन्होंने आधुनिक और फ़ासिल मनुष्यों की अनेक खोपड़ियों का, विशेषकर मास्को के मानवविज्ञान संग्रहालय में उपलब्ध सामग्री का, और इस विषय पर विस्तृत साहित्यिक तथ्य-सामग्री का अध्ययन किया और दिखाया कि एक ही प्रदेश की सीमाओं के भीतर प्राप्त निएंडरथल मानव और आधुनिक फ़ासिल मानव की खोपड़ियाँ प्रत्यक्ष आनुवंशिकता के वे चिह्न नहीं दर्शातीं, जिनकी बहुकेंद्रवाद के सिद्धांत के अनुसार अपेक्षा की जानी चाहिए।

एक और महत्वपूर्ण तर्क सभी आधुनिक प्रजातियों में अनानुकूली प्रकृति के कितने ही लक्षणों के अस्तित्व द्वारा उपलब्ध किया जाता है, जो निएंडरथलों में अविद्यमान थे। ऐसे लक्षणों का, जिनमें से कुछ बहुत ही सूक्ष्म हैं, समांतर, स्वतंत्र विकास वाइडेनराइड की आधुनिक प्रजातियों के स्थानीय निएंडरथल प्रजातियों से विकास की परिकल्पना को अत्यंत असंभाव्य बना देता है। इसलिए बहुकेंद्रवाद के सिद्धांत को मानववंशानिक तथ्यसामग्री में कोई समर्थन नहीं मिलता। तथापि यह और कह दिया जाना चाहिए कि या० या० रोगीन्स्की द्वारा व्यक्त मत<sup>38</sup> के अनुसार, आधुनिक प्ररूप का मानव जिस क्षेत्र में अस्तित्व में आया, वह बहुत ही विस्तृत था, न कि कोई सीमित क्षेत्र, जैसा कि कुछ एकमूलवादी के समर्थक हमें विश्वास कराना चाहेंगे; इसके अलावा, इस विस्तृत क्षेत्र पर विभिन्न प्रजातियों का सम्मिश्रण और मध्यवर्ती स्वरूपों का आविर्भाव भी हुआ।



नूतनतम खोजों के दृष्टिगत आधुनिक मानव का मूल आवास बहुत ही विस्तृत प्रदेश था, किंतु ऐसे कोई स्पष्टतः सीमांकित केंद्र नहीं थे, जिनमें महाप्रजातियों ने रूप लिया। विचाराधीन प्रदेश को केवल तब ही यथार्थतः निर्धारित किया जा सकता है, जब फ़ासिल मनुष्यों की अनेक और नई छोजें हो जायें।

अब हमें सोवियत मानवविज्ञान के दृष्टिकोण में महाप्रजातियों की उत्पत्ति की समस्या को देखना चाहिए।

## ६. यूरोपाभ महाप्रजाति

सबसे संभव परिकल्पना यह है कि यूरोपाभ महाप्रजाति के मुख्य भाग का मूल आवास उस विशाल क्षेत्र में था, जिसमें दक्षिण-पश्चिमी एशिया, दक्षिणी यूरोप और उत्तरी अफ़्रीका आता है। यह संभव है कि यूरोपाभों के आवास में मध्य एशिया और दक्षिण-पश्चिमी एशिया की स्टेपियों और तराइयों के कुछ भाग और अपने सूखे समुद्री प्रदेशों के साथ शेष भूमध्यसागरीय क्षेत्र भी आ जाते हों।

यहां से आद्य-यूरोपाभ धीरे-धीरे सारे यूरोप और उत्तरी अफ़्रीका को घेरते हुए कई विशाखों में फैल सकते थे। ये प्रवास प्रत्यक्षतः उत्तर-पुरापायाण युग या उससे भी बाद के युगों में हुए।

तथापि यह संभव है कि मनुष्य के आधुनिक प्ररूप ने पूर्व-पुरापायाण युग के अंत में रूप लिया हो और उपरोक्त तथा निकटवर्ती प्रदेशों में निएंडरथल लोगों के अवशेषों को आत्मसात करने की प्रक्रिया कहीं पहले शुरू हो गई हो। प्रकटतः यही आधुनिक प्ररूप के मनुष्यों के अवशेषों की लगभग उसी संस्तर में उपस्थिति का कारण हो सकता है, जिसमें उत्तरवर्ती निएंडरथल अवशेष पाये जाते हैं।

यूरोपाभों के प्रसार के तरीकों के बारे में उपरोक्त सिद्धांत के अलावा भी कुछ सिद्धांत हैं। कुछ लेखकों का मत है कि बहुत ही प्राचीन काल में आद्य-यूरोपाभों का एक समूह पूर्वी एशिया में पहुंच गया और वहां उसने एक मानववंशानिक प्ररूप-समूह को जन्म दिया, जिसने एशियाई महाद्वीप के तटवर्ती प्रदेशों, जापान और कुरील द्वीपसमूहों को ज़ायदा किया। तथापि इस समूह के आद्य-यूरोपाभ उद्गम के सिद्धांत को सोवियत मानवविज्ञानियों की प्रबल आपत्तियों का सामना करना पड़ता है, जिन्होंने यह परिकल्पना रखी है कि कुरील समूह के नाम से

विज्ञात इस समूह का आस्ट्रेलामों से निकटतः संबद्ध होना अधिक संभव है ( देखिये पृष्ठ ६८ )।

पोलीनेशियाइयों को भी यूरोपामों से संबंधित माना गया है ; यह कहा जाता है कि उनके पूर्वजों ने दक्षिण-पूर्व की ( भारत और इंडोनेशिया होते हुए हवाई, सामोआ, टाहिटी और टुआमोटो द्वीपों तक ) संबो यात्रा की और न्यूजीलैंड के दोनों द्वीपों सहित सारे पोलीनेशिया पर छा गये। तथापि सोवियत मानवविज्ञानियों ने निश्चित रूप से दिखला दिया है कि पोलीनेशियाइयों का मिश्रित मंगोलो-आस्ट्रेलाम उद्गम है और अब उनमें एक अंतर्बर्ती समूह के लक्षण हैं ( चित्र ३८-४० )।

पोलीनेशियाइयों को "श्वेत प्रजाति" घोषित करने की इच्छा का स्रोत कई मामलों में "आर्य" नसली सिद्धांत में है, जिसका दावा है कि उत्तरी यूरोपाम प्राचीन काल में भारत और ईरान में पैदा हुए थे और उन्होंने मानवजाति के प्रगतिशील विकास में एक प्रमुख भूमिका अदा की है। अपनी जोड़-तोड़ के लिए उपयुक्त मानववैज्ञानिक प्ररूपों की खोज में इस सिद्धांत के कुछ समर्थकों ने अपने को गौरवर्ण यूरोपाम प्ररूपों तक ही सीमित नहीं रखा है, बल्कि श्यामवर्ण यूरोपाम समूहों और पोलीनेशियाइयों जैसे अयूरोपाम समूहों तक को मूल "आर्य" के रूप में स्वीकार करने के लिए तैयार हो गये हैं।

यूरोपामों के पूर्व या सुदूर पूर्व को प्राचीन काल में प्रवास की विभिन्न परिकल्पनाओं को अस्वीकार करके हमें यूरोपामों के विकास का एक सार्विक चित्र तैयार करने और अन्य प्रजातियों के साथ उनके संबंध की व्याख्या करने के लिए अधिक निकटवर्ती क्षेत्रों की तरफ़ देखना चाहिए।

सर्वप्रथम और सर्वप्रधान यूरोपाम और नीग्रोसम-आस्ट्रेलाम प्रजातियों में संबंधों, उनके अलग और विभेदित होने और उनके पारस्परिक संपर्क के प्रश्न हैं। इसमें कोई संदेह नहीं हो सकता कि अतीत में किसी समय ये दोनों महाप्रजातियाँ एक एकल समष्टि का निर्माण करती थीं। इसका प्रमाण, मिसाल के लिए, नीग्रोसम लक्षणों के दो कंकालों ( ग्रीमाल्दी प्ररूप, १९०६ में प्राप्त ) की उत्तर पुरापायाणकालीन खोजें हैं, जो फ्रांसीसी-इतालवी सीमांत पर घोंटे दि एनक्रांत, मेंतों में मिले थे। बाद में किसी समय बुनियादी समूह दो महाप्रजातियों—यूरोपाम तथा नीग्रोसम-आस्ट्रेलाम—में विभक्त हो गया।

इसके बाद लाखों वर्षों के दौरान दोनों प्रजातियाँ अत्यंत भिन्न-भिन्न प्राकृतिक अवस्थाओं, अलग-अलग यात्रा की गरमी, नमी, आदि वाले विविध प्रदेशों और



चित्र ३८. पोलीनेशियाई, मामोरी  
मुखिया, न्यूजीलैंड

चित्र ३९. सामोआवासी  
युवा पोलीनेशियाई



चित्र ४०. सामोआ की पोलीनेशियाई  
तरुणियां

(विपुलवतीय और मगोलाथ महाप्रजातियों का संपर्क समूह)



चित्र ४१. गल्ला क़बीले का पुरुष  
(इथियोपिया)  
(विपुवतीय और यूरोपाम महाप्रजातियों का संपर्क समूह)



चित्र ४२. अम्हारा क़बीले की स्त्री  
(इथियोपिया)

महाद्वीपों पर फैल गई और इस प्रकार उन्होंने बहुत भिन्न प्रजातीय लक्षण विकसित किये। बहुत भिन्न-भिन्न अवस्थाओं में लाखों वर्षों के विकास ने श्यामवर्ण सूदानी नीग्रो और क्षीण वर्णयुक्ततावाले उत्तरी या पूर्वी यूरोपीयों में अंतर पैदा कर दिया।

तथापि दोनों प्रजातियों के इन दो चरम समूहों के बीच अनेक अंतर्वर्ती समूह हैं; जिन्हें षड़ी कठिनाई से नीग्रोसम या यूरोपाम के रूप में पहचाना जा सकता है। आज यूरोपाम क्षेत्र के दक्षिणी भाग में अंतर्वर्ती प्रहृषों की एक पूरी पट्टी है।

भूमध्य सागर क्षेत्र, उत्तर-पूर्वी अफ्रीका और दक्षिणी भारत में अनेक अंतर्वर्ती यूरोपाम-नीग्रोसम (अथवा नीग्रोसम-यूरोपाम) प्रहृष समूह हैं: वे यह झूलने को मजबूर करते हैं कि नीग्रो और यूरोपीय लोगों में प्रखर अंतर है। इसका एक श्रेष्ठ उदाहरण पूर्वी अफ्रीकी अथवा इथियोपियाई प्रहृष समूह है (देखिये प्लेट ६), जिसमें नीग्रोसम तथा यूरोपाम लक्षणों का अंतर्वेधन बहुत व्यापक है, यद्यपि प्राबल्य नीग्रोसम लक्षणों का ही है (चित्र ४१-४२)। दोनों महाप्रजातियों का प्राचीन संबंध यहीं सबसे स्पष्टतापूर्वक प्रदर्शित होता है।

एक और क्षेत्र, जिसमें अंतर्वर्ती नीग्रोसम-यूरोपाम मानववंशानिक प्ररूप पाये जाते हैं, भारत तथा थोलेका (चित्र ४३) सहित दक्षिणी एशिया है। यहाँ द्रविड़ों तथा समान मानववंशानिक समूहों में हम प्रजातीय लक्षणों को एक समष्टि पाते हैं: स्याह, मध्यम भरी त्वचा; सिर पर सहरोते अपेक्षाकृत महीन बाल; साधारणतः विकसित तृतीयक शरीर रोम; सुविकसित भ्रू-चापों के साथ कुछ ढलवां और काफी चौड़ा माया; घासी नीची नेत्रगुहाएं; ओसत या घासी चौड़ी कर्त्यई आंखें, जिनमें ऊपरी पलक बिना बली की होती है; मोबे नासासोतु तथा घासे चौड़े नयनोंवाली सीधी या कुछ उत्तल नाक; कुछ-कुछ मोटे होंठ; छोटा या मध्यम चियुक; मध्यम विकास की गंडास्थियोंवाला घासा नीचा चेहरा; किंचित निकला हुआ ऊपरी जबड़ा; ऊंचा और संया सिर; ओसत से कुछ बड़ा धड़। प्रजातीय लक्षणों का यह संयोग कुछ भारतीय समूहों को पूर्वी नीग्रोसम-आस्ट्रेलाम प्ररूपों या आस्ट्रेलियाई आदिवासियों तक के निकट से आता है।

इस प्रकार की लक्षण समष्टियां यूरोपाम तथा नीग्रोसम-आस्ट्रेलाम महाप्रजातियों के कुछ प्ररूप समूहों में घनिष्ठ संबंधों का प्रमाण हैं और वे स्पष्टतः दिखाती हैं कि यद्यपि ये प्रजातियां अपने ऐतिहासिक विकास के दौरान स्पष्टतः सीमांकित हो चुकी हैं, तथापि वे हर जगह पूरी तरह से अलग नहीं हो गई हैं। इसके अलावा, अंतःप्रजातीय सम्मिश्रण की उत्तरोत्तर बढ़ती हुई प्रक्रिया मानवजाति में इस प्रकार की मिश्रित लक्षण समष्टियों की संख्या को बढ़ा रही है।

अपने अस्तित्व के लाखों वर्षों में यूरोपाम महाप्रजाति ने आंतरिक विभेदीकरण का अनुभव किया है, जो अंशतः प्राकृतिक अवस्थाओं, जैसे जलवायु, और अंशतः सामाजिक कारकों (जनसंख्या की वृद्धि, प्रवास, कबीलों और जनों का सम्मिश्रण, आदि) के कारण था। इस प्रकार लघु प्रजातियों ने रूप लिया और पृथक मानववंशानिक प्ररूप निर्मित हुए। विभेदीकरण और लघु प्रजातियों के निर्माण के साथ उनका सम्मिश्रण हुआ, जो प्रजाति-निर्माण के क्रमशः संव होने का लाक्षणिक उदाहरण है और एक ऐसी प्रक्रिया है, जो कभी संपूर्णता नहीं प्राप्त करती। मानववंशानिक प्ररूपों के सम्मिश्रण ने विभेदीकरण को भंग और संव कर दिया और यूरोपाम लघु प्रजातियों के बीच घनिष्ठ संबंध और उनके सम्मिश्रण का पथ प्रशस्त किया।

सबसे पहले रूप ग्रहण करनेवाली यूरोपाम लघु प्रजाति भूमध्यसागरीय प्रजाति थी, जो आधुनिक प्रकार के मानव के मूल आवास से घनिष्ठतः संबद्ध थी। यह स्वाभाविक ही था कि यहाँ मनुष्य गहरे रंग की त्वचा, आंखों और बालों को





लापेव ग्रुपवा समूह  
( यूरोपाम और मंगोलाम  
महाप्रजातियो का संपर्क समूह )



मारो  
( यूरोपाम और मंगोलाम  
महाप्रजातियो का संपर्क समूह )



अरव  
( यूरोपाम महाप्रजाति की दक्षिणी  
शाखा )



वेदराह  
( विपुवतीय महाप्रजाति की  
ओशेनियाई शाखा )



हमिप्रोपियाई  
(यूरोपाम और विपुवतीय  
महाप्रजातियों का संपर्क समूह)



बाबिंगा नीग्रोल्लो  
(विपुवतीय महाप्रजाति की अफ्रीकी  
शाखा)



बुरामन  
(विपुवतीय महाप्रजाति की अफ्रीकी  
शाखा)



सेमांग नीग्रोटो  
(विपुवतीय महाप्रजाति की  
योगोनियाई शाखा)





आयन रखता, जो दक्षिणी यूरोपामों (उदाहरण के लिए अरब लोगों, देखिये प्लेट ५) के लिए लाभगिहक हैं। यह प्रजाति दक्षिणी और किसी हद तक मध्य यूरोप, उत्तर अफ्रीका, दक्षिण-पश्चिमी एशिया, काकेशिया, मध्य एशिया और भारत के उत्तरी भाग के बहुत बड़े क्षेत्र पर बहुतायत से फैली हुई है।

प्रागैतिहासिक काल में इस प्रदेश पर प्रोमाथ्दी (चित्र ४४), क्रोमैगनन तथा कौव-कैपल (ओरिगनेक मानव) प्ररूपों के उत्तर पुरापायाणकालीन लोगों का निवास था। यह संभव है कि इनमें से क्रोमैगनन प्ररूप प्रोमाथ्दी (नोप्रोसम) और ओरिगनेक प्ररूपों से बाद में विकसित हुआ। उत्तर अफ्रीका के विभिन्न भागों में प्राप्त यूरोपाम प्ररूप के उत्तर पुरापायाणकालीन कंकाल क्रोमैगनन प्ररूप के सबसे निकट हैं। जैसा कि हम पहले ही उल्लेख कर चुके हैं, क्रोमैगनन के समान दो कंकाल सोवियत संघ में क्रीमिया में मुर्जाक-कोबा गुफा में और बोरोनेज़ के निकट कोस्त्योन्की ग्राम में मिल चुके हैं।

ये खोजें हमें आधुनिक यूरोपामों के—मुख्यतः भूमध्यसागर क्षेत्र के—पुरापायाणकालीन पूर्वजों की स्पष्ट रूपरेखा ही करती हैं और इन अवशेषों में लघु प्रजातियों के चिह्न पाना अत्य कठिन है। विशेषतः को नवपायाणकालीन कंकालों में यूरोपाम लघु प्रजातियों के कमोवेश स्पष्ट चिह्न मिलते हैं; वे मानववंशानिक प्ररूपों के कुछ समूहों तक को पहचान सेते हैं—विशेषकर पोपड़ी के छोड़ाई में विराना और अधिक पोलाकार आकृति प्राप्त कर लेने के कारण।

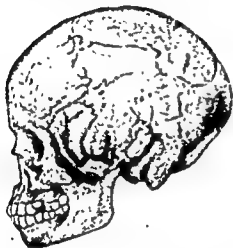
मानववंशानिक तथा पुरातात्विक तथ्यसामग्री दिखाती है कि यूरोपाम प्रजाति की उत्तरी शाखा ने अपने पूर्वजों के उत्तरी यूरोप में डेर से आगमन के कारण बाद में रूप ग्रहण किया, जो हिमयुग में एक बर्फ से ढंका हुआ इलाका था। यूरोप



चित्र ४३. श्रीलंका की तमिल स्त्री (विपुवतीय और यूरोपाम महाप्रजातियों का संपर्क समूह)

के दक्षिणी भाग हिमालयप्रदिन नहीं हुए थे, जिससे लोग वहाँ उत्तरी यूरोप पहुंचने के बड़े हठार सात पड़ते निवात और विरता करते रहे सके।

यूरोपामों के उत्तर की ओर प्रगमन के भीत या सीत हठार वषों के रीतान उनके शारीरिक प्ररूप में कुछ परिवर्तन आये। इन परिवर्तनों में संभवतः सबसे



चित्र ४४. मेटों के निकट ओते दि एनफ्रॉन्त से प्राप्त ग्रीमाल्दी प्ररूप (नीग्रोसम लक्षण से युक्त) के युवक की खोपड़ी (१६०६)

उत्तेग्रनीय रूपा, बेरा तथा मेटों का रंग हलका हो जाना अपवा वर्णकहरण है, जो उत्तरी यूरोपामों का एक प्रादुर्भूत लक्षण है। इन परिवर्तनों के कारण पूर्णतः स्पष्ट नहीं हैं, किंतु प्रकटतः उनका शीतोष्ण और शीतल जलवायु बटिबंधों की नई अवस्थाओं से संबंध है।

हमें यहाँ यह उपबंध लगा देना चाहिए कि जहाँ तक प्रजातीय अभिलक्षणों का संबंध है, उत्तरी यूरोपाम अपवा आस्ट्रिक प्रजाति में, जिसने अपेक्षाकृत हाल के समय में रूप ग्रहण किया है, वे इतनी सुस्पष्टता के साथ व्यक्त नहीं हैं कि जितनी दक्षिणी यूरोपाम प्रजाति में। इसे भिन्न-भिन्न

उद्गम के मानववंशानिक प्ररूपों का एक ऐसा समूह ही अधिक मानना होगा, जो अधिक ठंडे और नम जलवायु की समान अवस्थाओं के अंतर्गत वर्णकहरण की प्रक्रिया से होकर गुजरे हैं।

यूरोपाम प्रजाति की उत्तरी तथा दक्षिणी शाखाओं के साथ-साथ यूरोप में विभिन्न अंश की वर्णकयुक्तता के अनेक अंतर्वर्ती मानववंशानिक प्ररूप-समूह भी हैं। वे उत्तरी तथा दक्षिणी शाखाओं द्वारा अधिकृत क्षेत्रों के बीच एक बड़े इलाके पर बसे हुए हैं (न० म० चेबोकसारोव, ग० फ़० देबेत्स)।

### ७. नीग्रोसम-आस्ट्रेलाभ महाप्रजाति

उष्ण कटिबंध में रहनेवाले अधिकांश मानववंशानिक प्ररूप-समूह विषुवतीय अथवा नीग्रोसम-आस्ट्रेलाभ महाप्रजाति का निर्माण करते हैं, जो, जैसा कि हम पहले ही देख चुके हैं, दो शाखाओं—अफ्रीकी अथवा नीग्रोसम और ओशेनियाई अथवा आस्ट्रेलाभ (चित्र ४५)—में बंटी हुई है।

यदि हम अफ्रीकी नीग्रो लोगों की आस्ट्रेलाभ जनों से तुलना करें, तो हम पाते हैं कि अनेक विस्मयजनक समान लक्षणों के अलावा कई अन्य ऐसे लक्षण भी हैं, जो भिन्न हैं। पहली बात तो यही है कि नीग्रो लोगों का शरीर रोम अल्प-विकसित है, कितने ही मामलों में वह लगभग होता ही नहीं, जब कि आस्ट्रेलियाई आदिवासियों, मेलानेशियाइयों और पापुआइयों का शरीर रोम प्रचुर होता है। नीग्रो लोगों के सिर का बाल पापुआइयों या मेलानेशियाइयों के बाल से कहीं अधिक जोर से कुंडलित होता है, जिनके बच्चे लहरीले बालों के साथ पैदा होते हैं। आस्ट्रेलियाइयों के बाल बड़ी उम्र में भी लहरीले होते हैं।

अफ्रीकी नीग्रो का माया सीधा और सुविकसित ललाट उभारोंवाला होता है, इंडोनेशियाई आस्ट्रेलाभों का मध्यम ढलवां और आस्ट्रेलियाई आदिवासियों का खासा ढलवां। आस्ट्रेलियाइयों के झू-चाप आम तौर पर बहुत विकसित होते हैं; अफ्रीकी नीग्रो लोगों के झू-चाप मुश्किल से ही दिखाई देते हैं। अफ्रीकी लोगों ने प्रकटतः माये की आकृति में आस्ट्रेलाभों की अपेक्षा अपने पूर्वजों से अधिक विचलन किया है। नाक के विकास ने उलटा ही रास्ता लिया है—अफ्रीकी नीग्रो लोगों के आम तौर पर चपटी नाक होती है, जब कि सीधी या उत्तल नाक पूर्वी नीग्रोसमों की लाक्षणिक है, यद्यपि कुछ मेलानेशियाइयों की नाक अत्यंत होती है।



चित्र ४५. सोलोमन द्वीपसमूहवासी  
मेलानेशियाई  
(विषुवतीय महाप्रजाति की  
ओशेनियाई शाखा)

इस प्रकार नीग्रोसमों और आस्ट्रेलाभों के बीच अंतर मुख्यतः बाल, ललाट, भ्रू-चापों और नाक की आकृति के बारे में ही है। समान लक्षणों के प्राबल्य के दृष्टिगत ये अंतर कोई बहुत अधिक नहीं हैं। इनका कारण संभवतः नीग्रोसम और आस्ट्रेलाम लघु प्रजातियों के ऐसे प्रदेशों में विकास के अलग-अलग रास्ते हों, जो अत्यधिक भिन्न-भिन्न और एक-दूसरे से बहुत-बहुत अधिक दूर हैं।

यह बहुत संभव लगता है कि उत्तर-पुरापाषाण काल के प्रारंभ में आस्ट्रेलाम-नीग्रोसम प्ररूपों का मूल समूह दक्षिण एशिया में कहीं, हिंदचीन, भारत या और भी पश्चिम में रहता था और बाद में वह पश्चिमी तथा पूर्वी शाखाओं में विभक्त हो गया, जो एक-दूसरे से संपर्क गया बँटों।

अगर हम सुदूर अतीत में, कोई ५०,००० साल या उससे भी ज्यादा पहले, ऐसी एक पैतृक विषुवतीय प्रजाति का होना मान लें, तो विभेदित प्रजातीय समूहों के पहले मुख्यतः दो दिशाओं—दक्षिण-पूर्वी अथवा ओशेनियाई और पश्चिमी—में और बाद में दक्षिण-पश्चिम की, अफ्रीका की ओर प्रसार की कल्पना करना आसान है।

प्रसार के साथ-साथ स्वायत्त प्रजातीय प्ररूपों में परिवर्तन आये और नये प्ररूपों का विभेदीकरण हुआ। नीग्रोसमों में बालों की घनी लहरें कुंडलाकार घूँघरों में विकसित हो गईं, शरीर रोम विलुप्त होने लगा, माथा सीधा हो गया, भ्रू-चाप कम हो गये और कुछ प्ररूपों में नाक सीधी हो गई। जैसे कि कल्पना की जा सकती है, यह एक बहुत ही जटिल प्रक्रिया थी, जिसकी हम अभी विस्तार में व्याख्या नहीं कर सकते, क्योंकि उसके लिए पर्याप्त मानववंशानिक तथा पुरातात्विक सामग्री उपलब्ध नहीं है।

हम फिर कहते हैं कि पश्चिमी (अफ्रीकी) तथा पूर्वी (ओशेनियाई) नीग्रोसम-आस्ट्रेलाभों के प्रजातीय लक्षणों का सादृश्य उनके बंधुरत्व और सामान्य उद्गम का प्रमाण है।

अफ्रीकी नीग्रोसम जनों के आस्ट्रेलाम प्ररूपों से स्वतंत्र विकास के समर्थन में प्रायः दो तर्क दिये जाते हैं।

पहला नीग्रोसमों तथा आस्ट्रेलाभों द्वारा अधिकृत प्रदेशों के बीच बड़ी दूरी का होना है। लेकिन जब हम पूर्वी अफ्रीका में निवास करनेवाली इथियोपियाई जाति और भारतवासी द्रविड़ों तथा वेदगृह जनों (चित्र ४६ तथा प्लेट ५) का, मानववंशानिक दृष्टि से एक-दूसरे के छासे निकट दो समूहों का, स्मरण करते हैं, तो इस तथ्य की कुछ सार्थकता जाती रहती है। नीग्रोसम तथा आस्ट्रेलाम प्रजातियों के बीच फ्रांसले की श्यामवर्ण जनों के इन घनिष्ठतः संबद्ध जनों के बीच आनुवंशिक अंतरों के प्रमाण के रूप में स्वीकार नहीं किया जा सकता।

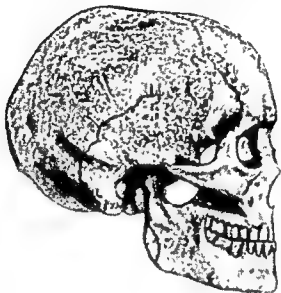


चित्र ४६. वेदाह पुरुष (ऊपर) तथा स्त्री (नीचे)  
(विपुवतीय महाप्रजाति की ओशोनियाई शाखा)

अफ्रीकी नीग्रोसमों के स्थानिक आविर्भाव के पक्ष में प्रस्तुत दूसरा तर्क पुरामानववंशानिक (palaeo-anthropological) स्रोतों पर आधारित है; यह अफ्रीकी महाद्वीप पर प्राप्त मानव के कंकालावशेषों की अत्यधिक पुरातनता प्रदान करता है और उनमें नीग्रोसम संकेत देखता है।

प्राचीन नीग्रो लोगों के कंकालावशेष अपेक्षाकृत हाल के समय में मिले

है। सहारा मरुस्थल की गहराई में, अस्तेलर\* नामक झीली चोकी के पास, अभिनूतनयुगीन निक्षेपों में एक लगभग पूरा अशमोभूत कंकाल मिला है, जो प्ररूप में नीग्रोसम है (चित्र ४७)। तथापि यह कंकाल उत्तर-पुराप्राण युग के उत्तरवर्ती (मग्दाली—Magdalenian) काल का है। इस कंकाल के हिसाब से अस्तेलर



चित्र ४७. अस्तेलर, सहारा  
से प्राप्त नीग्रोसम प्ररूप का  
कपाल (१९२७)

मानव क्रव में १७० सेंटीमीटर से कम नहीं था; उसके कपाल की धारिता लगभग १५०० घन सेंटीमीटर थी और कपाल सूचकांक ७०.६ (दीर्घकपाल) था।

नीग्रोसम कपाल की एक और रोचक खोज पूर्वी अफ्रीका में नाइवरा के निकट १९३६ में हुई थी। तथापि यह कपाल भी इतना पुराना नहीं है कि उसे नीग्रोसम

---

\* टिंबक्टू के लगभग ४०० किलोमीटर उत्तर-पूर्व और एल-मग्नूक के लगभग २०० किलोमीटर दक्षिण-पूर्व में।

मानववंशान्तिक प्ररूपों के इयिप्रोपियाई समूह के सबसे निकट हैं। इन खोजों की भौगोलिक स्थिति यह इंगित करती प्रतीत होती है कि दक्षिण एशियाई प्राचीन नीग्रोसम प्रजाति के लोग अफ्रीका के पश्चिम और दक्षिण की ओर, भरव प्रायद्वीप से अफ्रीका, सोमालीलैंड की तरफ आ गये थे। दक्षिण एशियाई नीग्रोसमों के इस पश्चिमाभिमुख प्रवास का एक और संभाव्य चिह्न शुक्रबाह की गुफाओं और कार्मेल पर्वत पर कई दर्जन कंकालों की खोज है। ये उन लोगों के कंकाल हैं, जो उत्तर-युरोपापाण (अथवा मध्यपापाण) काल में रहते थे।

अस्टेलर-कंकाल अपने संरचनात्मक लक्षणों के दृष्टिगत पूर्वी तथा पश्चिमी नीग्रोसम-आस्ट्रेलाओं के बंधुत्व का प्रमाण है। उत्तर-पूर्वी अफ्रीका, पश्चिमी एशिया, भारत और इंडोनेशिया होते हुए आस्ट्रेलिया तक जानेवाली मेखला की आबादी की प्राचीन काल से आज तक की विशिष्टता नीग्रोसम तथा आस्ट्रेलाभ प्रजातीय लक्षणों का अंतर्गुथन रही है; ऐसे निश्चित चिह्न हैं—यद्यपि कभी-कभी वे मुश्किल से ही गोचर होते हैं,—जो अफ्रीकी तथा ओशोनियाई आबाधों के बंधुत्व की ओर, अर्थात् नीग्रोसम-आस्ट्रेलाभ बंधुत्व की ओर इंगित करते हैं।

विपुलतीय प्रजाति का एक विशिष्ट लक्षण उसकी संरचना में पिग्मियों की उपस्थिति है; ये बीने मानववंशान्तिक प्ररूप यूरोपाभ और मंगोलाभ—दोनों ही—महाप्रजातियों में अविद्यमान हैं। अफ्रीकी पिग्मी नीग्रोस्तो और ओशोनियाई पिग्मी नीग्रोडो कहलाते हैं (दोनों ही “नीग्रो” शब्द से निकले हैं)।

पिग्मियों का उद्गम प्रजातियों और मानवोत्पत्ति, दोनों समस्याओं के अध्ययन के लिए बड़ी दिलचस्पी का है।

पिग्मियों के उद्गम के प्रश्न के बारे में प्रगतिशील और प्रतिक्रियावादी मानवविज्ञानियों में बहुत पुराना विवाद है।

प्रतिक्रियावादी मानवविज्ञानी पिग्मियों में सबसे पुरातन प्रजाति को, “निम्नों में भी निम्नतम” प्रजाति को, एक लयमग बानर जैसी प्रजाति को देखते हैं, जिसका निर्मूल होना अटल है।

इस दृष्टिकोण का सोचियत मानवविज्ञानियों ने विशेष विश्लेषण किया है; इसके अवैज्ञानिक चरित्र और प्रतिक्रियावादी प्रकृति का पूरी तरह से परवाकाश किया जा चुका है। पश्चिमी और पूर्वी—दोनों—पिग्मी समूहों में बहुत जीवनक्षमता है, वे ह्रास के कोई चिह्न नहीं दर्शाते और जेववंशान्तिक दृष्टि से मानववंशान्तिक प्ररूपों के किसी भी अन्य समूह के बराबर हैं; वे तीव्र और पूर्ण सांस्कृतिक विकास कर सकते हैं।



सोवियत मानवविज्ञानी अन्य देशों के कुछ विद्वानों की उस परिकल्पना का भी खंडन करते हैं, जो पिग्मियों को समस्त मानवजाति का पूर्वज मानती है। प्राचीनतम मनुष्य वस्तुतः पिग्मियों से अधिक ऊंचे थे (साइनेंग्रोपस का क्रब १५२ से १६३ सेंटीमीटर और पिथिकेंग्रोपस का लगभग १७० सेंटीमीटर था)। निएंडरथल भी पिग्मियों से संबं धित थे, उनका औसत क्रब १६० सेंटीमीटर था। इसलिए पिग्मी मानव-विकास की पहली या दूसरी मंजिल के अवशेष नहीं हैं। इससे यह निष्कर्ष निकलता है कि इन लोगों का नाटापन एक परवर्ती लक्षण है, एक ऐसा लक्षण है, जो आंशिक और स्थानीय है, क्योंकि यह केवल एक ही मानव-महाप्रजाति में देखने में आता है, न कि सब में। दूसरे शब्दों में, ऊंचे क्रब के अन्य लोगों की तरह पिग्मो भी संबद्ध मानववंशानुगत प्रकरणों के प्रतिनिधियों से उत्पन्न हुए हैं, जो औसत क्रब के थे।

हम नीग्रोलो लोगों\* के लक्षणों के साथ आरंभ करेंगे, जिन्हें मानव-वंशानुगत प्रकरणों के मध्य अफ्रीकी अथवा पिग्मी समूह में संयुक्त किया जाता है (देखिये प्लेट ६)।

नीग्रोलो का औसत क्रब १५० सेंटीमीटर से अधिक नहीं होता। कुछ ऊंचीयों में तो वयस्क पुरुष का क्रब १४० सेंटीमीटर और स्त्री का १३० या १२५ सेंटीमीटर ही होता है। सभी पुरुषों के दाढ़ी नहीं होती; कुछ ऊंचीयों में तृतीयक शरीर रोम अल्प-विकसित होता है, तो और ऊंचीयों में उसका मध्यम विकास होता है। सिर अपेक्षाकृत बड़ा होता है और मध्यशीर्ष होता है; चेहरा नीचा, मगर गोल व ऊंची नेत्रगुहाओं के साथ होता है। आंखें कटपई होती हैं, होंठ मध्यम मोटाई के या पतले तक होते हैं; नाक चपटी होती है और सेतु नीचा या मध्यम होता है। छोटी टांगों की तुलना में घड़ लंबा ही होता है; हाथ का कंकाल पतली हड्डियों से बना है। समूचे तौर पर नीग्रोलो अपने नीग्रो पड़ोसियों से बहुत मिलते हैं; उनकी त्यचा आम तौर पर गहरी वर्णयुक्तता की होती है, बाल घूंघरों में होते हैं, नाक बहुत चौड़ी होती है और माया उत्तल होता है।

---

\* नीग्रोलो विपुवर्तीय अफ्रीका की मध्यवर्ती पट्टी में, घने उष्ण कटिबंधीय जंगलों में रहते हैं। पूर्वी नीग्रोलो जनों यानी बंबूतियों का विकास इतरी प्रदेश में है, मध्यवर्ती समूह—वातुआ—कागो प्रदेश में, और पश्चिमी समूह—बाबिंगा—उस इलाके में, जो पहले फ्रांसीसी विपुवर्तीय अफ्रीका का भाग था, और कैमरून में भी रहता है।

अब हमें न्यू गिनी, न्यू हैब्राइड तथा कुछ अन्य द्वीपों पर रहनेवाले नोप्रीटो लोगों के विशिष्ट लक्षणों की ओर देखना चाहिए।

न्यू गिनी के नोप्रीटो जनों का एक समूह मेलानेशियाइयों से, उदाहरण के लिए न्यू कैलेडोनियावालों से, अधिक सादृश्य रखता है। उनका ऊँचाई १५०-१५२ सेंटीमीटर होता है। दूसरा समूह पापुआइयों के अधिक निकट है, लेकिन नाक ज्यादा चौड़ी है; इसके अलावा वे मध्यशोर्प होते हैं, जब कि पापुआई दीर्घशोर्प हैं। ये नोप्रीटो अधिक नाटे होते हैं—पुरुषों का ऊँचाई १४४ सेंटीमीटर ही होता है; उन्हें पापुआई समूह का एक स्थानीय रूपांतर माना जा सकता है।

ओशोनियाई मानववंशानिक प्ररूपों के अन्य समूह भी हैं, जो न्यू गिनी के नोप्रीटो लोगों से सादृश्य रखते हैं; अंदमान द्वीपों के निवासी, क्लिलीपीन में लूजोनवासी आएता और मलक्का प्रायद्वीप के सेमांग (देखिये प्लेट ६)। कुछ विद्वान इन सभी नोप्रीटो जनों को एक ही मानववंशानिक प्ररूप-समूह में रखते हैं। तथापि ये सभी समूह भिन्न-भिन्न उद्गम के हैं और जिन इलाकों में वे निवास करते हैं, वे बहुत दूर-दूर हैं; उन्हें मुरिकल से ही एक एकल समूह माना जा सकता है। हमें इस तथ्य पर जोर देना होगा कि हिंदचीन के सेनोआ लोग, जिनका औसत ऊँचाई १५४ सेंटीमीटर है, प्रजातीय लक्षणों में वेदाहों के बहुत समान हैं; उनके चौड़ी नाक, पीली-भूरी, कभी-कभी गहरी भूरी त्वचा होती है और उनके सिर के बाल लंबे और लहरीले होते हैं।

यह मत स्पष्ट सारवान है कि न्यू गिनी के नोप्रीटों का मेलानेशियाइयों और पापुआइयों से बंधुत्व है। कम से कम एक तथ्य इसका इंगित करता है: न्यू गिनी के टापिरो पिग्मी द्वीप के उत्तर में रहनेवाले अरुण ऊँचाई से संबंधित हैं, जिसके ऊँचाई का औसत १६० सेंटीमीटर है; एक समूह से दूसरे में संक्रमण क्रमिक है और शायद ही नजर आता है। नाटे ऊँचाई के अन्य ऊँचाई भी पड़ोसी ऊँचाई से उत्पन्न हुए अथवा उन समूहों के अवशेषों के उत्परिवर्तन प्रतीत होते हैं, जिन्होंने अतीत में किसी समय हिंदचीन या दक्षिण चीन से निकटवर्ती मलाया द्वीपसमूह के टापुओं पर होते हुए दक्षिण-पूर्व की ओर प्रवास किया था और रास्ते में धीरे-धीरे रुकते गये और बस गये, जहाँ वे पहाड़ों और जंगलों में पृथक हो गये।

नोप्रीटों तथा नोप्रीटों द्वारा आबाद इलाके एक-दूसरे से १०,००० से १५,००० किलोमीटर के फासले से अलग हैं। अगर इस सिद्धांत को मान लिया जाये कि ये किसी परिकल्पित बौनी प्रजाति से उत्पन्न हुए हैं, जो दक्षिण एशिया में



चित्र ४६. कालाहारी मरुस्थल के बुशमैन - युवा ( बायें ) और पुरुष ( दायें )  
( विपुवतीय महाप्रजाति की अफ्रीकी शाखा )

किसी मध्यवर्ती क्षेत्र पर क्राबिज थी, तो इतने व्यापक क्षेत्र पर वितरण की व्याख्या किस तरह की जा सकती है? आर्य-पिग्मी दक्षिण-पूर्व और दक्षिण-पश्चिम को क्योंकर प्रवास कर सकते थे? इस प्रकार की कल्पना इस तथ्य से भी असत्य सिद्ध हो जाती है कि दक्षिण एशिया में बौने लोगों के कोई क्रासिलावरोप नहीं मिले हैं।

अफ्रीका में बुशमैन ऊद में नाटे होते हैं और पिग्मियों के निकट हैं ( चित्र ४६ ) ; वे एक अलग विशिष्ट प्रजातीय समूह का निर्माण करते हैं। ये बौने लोग ( औसत ऊँचाई १५२-१५५ सेंटीमीटर ) अंग्रेज उपनिवेशवादियों द्वारा लगभग पूरी तरह से ख़त्म कर दिये गये हैं, केवल कुछ हजार बुशमैन कालाहारी के सूखे घास-मैदानों में और उससे भी पश्चिम, ओरेंज तथा कूनेने नदियों के बीच नूमीब मरुस्थल में बचे हुए हैं।

अपने नाटे ऊद के अलावा बुशमैनो में पिग्मियों जैसे अन्य लक्षण भी विद्यमान हैं - अपेक्षाकृत छोटी दाँगें ( घड़ की तुलना में ), खासा बड़ा सिर, चपटा और बहुत नीचा चेहरा, सीधा, नीचा माया, अल्प-विकसित भ्रू-चाप, निकली हुई गंडास्थियाँ, नीचे सेतु और चौड़े नथनोंवाली नाक और अल्प-विकसित चिबुक ( देखिये प्लेट ६ )।

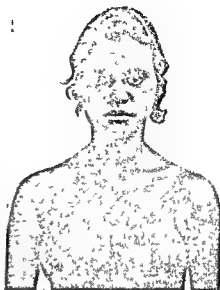
बुशमनों के अन्य प्रारूपिक लक्षण हैं: पीताम त्वचा (स्त्रियां पुरुषों से हल्के रंग की होती हैं); चहरे पर झुर्रीदार छाल; सिर के बाल काले और अफ्रीकी नौप्रो लोगों से अधिक कड़े कुंडलोंवाले होते हैं; चेहरे और शरीर पर तृतीयक रोम लगभग बिल्कुल नहीं होता, आंखें कत्यई होती हैं और ऊपरी तथा निचली—दोनों—पलकों पर बलियां सुविकसित होती हैं, लेकिन अधिनेत्र-कोण प्रायः नहीं होता; होंठ मोटे होते हैं और ऊपरी होंठ निकला हुआ होता है; कर्णपालियां (earlobes) सिर की त्वचा से जुड़ी हुई होती हैं और लटकी हुई नहीं होती।

त्वचा का रंग, पलकों की बलियां और कुछ चपटा चेहरा बुशमनों को मंगोलाभों के कुछ-कुछ सदृश बना देता है, किंतु उनसे वे संबंधित नहीं हैं। बुशमन की पलक की बली बनावट में मंगोलाभों की बली से भिन्न होती है। यह सादृश्य शुद्धतः आकारिक है और निस्संदेह भ्रष्टस्थलीय इलाकों में जीवन की समान अवस्थाओं के कारण है।

बुशमनों के अधिकांश प्रजातीय लक्षण उन्हें सूडानी (या वास्तविक नौप्रो) प्ररूप-समूह से संबंधित कर देते हैं, बुशमन प्रकटतः उसका हलके रंग की त्वचा और नाटे कदवाला एक उत्परिवर्तन है। यह मत कि वे नौप्रोसम उद्गम के हैं, नितंबों पर बसीय ऊतक के संचय (steatopygia) से खंडित नहीं होता, जो अन्य अफ्रीकी मानववंशानिक प्ररूपों—मिसाल के लिए, सोमाली प्रायद्वीप के कबीलों—में भी पाया जानेवाला लक्षण है। बुशमनों के पड़ोसी, होटेंटोट लोगों में यह लक्षण सर्वाधिक विकसित होता है।

बुशमनों तथा नौप्रो जनों में संबंध के बारे में मानववंशानिक तथ्य-सामग्री की पुरातात्विक तथ्य-सामग्री अनुपूति करती है। सारे दक्षिणी अफ्रीका और पूर्वी अफ्रीका के कुछ भागों में पाये जानेवाले पशुओं और मनुष्यों के रेखाचित्र और उत्कीर्णन बुशमनों के रेखाचित्रों के बहुत समान हैं। इससे यह पता चलता है कि बुशमन किसी समय अफ्रीका में बहुत व्यापक पैमाने पर फैले हुए थे और उस महाद्वीप की आबादी के सबसे पुराने समूहों में एक हो सकते हैं।

पुरामानववंशानिक तथ्य-सामग्री भी बुशमनों तथा नौप्रोसम-आस्ट्रेलाभ प्रजातियों में संबंध की पुष्टि करती है। केप प्लेट्स (केपटाउन के निकट) में उत्खनित और १९२९ में वर्णित एक खोपड़ी दीर्घशीर्ष है, ढलवां माथे और सशक्त भ्रू-चापों के साथ है; नाक चौड़ी है; उसके स्वामी का कद लगभग १६८ सेटीमीटर फूटा गया है।



चित्र ५०. क्वींसलैंड-निवासी आस्ट्रेलियाई आदिवासी - युवक ( बायें )  
और युवती ( दायें )  
( विपुवतीय महाप्रजाति की ओशोनियाई शाखा )

इसलिए बुशमैन निस्संदेह अफ्रीकी नीग्रोसम प्रजाति का ही अंग है। उनकी स्थिति कुछ पुन्यक प्रतीत हो सकती है, किंतु यह तो इसी का और प्रमाण है कि उद्गम-संबंध सदा शुद्धतः बाह्य लक्षणों द्वारा ही व्यक्त नहीं होते।

इसे उन मानववंशानिक प्ररूप-समूहों का अध्ययन करते समय विशेषकर ध्यान में रखना चाहिए, जो आस्ट्रेलाम प्रजाति का निर्माण करते हैं, जिनमें आस्ट्रेलियाई समूह सबसे प्राकृतिक है। आस्ट्रेलिया के मूल निवासी एशियाई मुख्य भूमि से बहुत दूर, एक अपेक्षाकृत छोटे और विपन्न महाद्वीप पर बहुत लंबे भौगोलिक पार्यव्य की अवस्थाओं के अंतर्गत विकसित हुए।

आस्ट्रेलियाई आदिवासियों के प्रजातीय लक्षण, समूचे तौर पर, दिखाते हैं कि वे नीग्रोसम प्ररूप से सबसे निकट रूप में संबंधित हैं, यद्यपि उनके लहरीले बालों, सुविकसित भुज तथा शरीर रोम और अनेक अन्य विशिष्ट लक्षणों से यह सोचा जा सकता है कि उनका यूरोपाम प्ररूपों से कोई सुदूर संबंध हो सकता है। यह मानना अधिक सही होगा कि ये लक्षण, आइनु ( कुरील द्वीपवासियों ) के

घने शरीर रोम की भांति, उद्गम-संबंध के बिना विकसित हुए हैं।

आस्ट्रेलियाई (चित्र ५०) अन्य आस्ट्रेलाभ समूहों से भिन्न नहीं हैं। उनका कुछ मेलानेशियाइयों (देखिये प्लेट ७) से, मिसाल के लिए न्यू फॉलेडोनियाइयों से, जिनके सुविकसित शरीर रोम और सिर पर ऐसे बाल होते हैं, जो लहरीले के निकट हैं, सबसे प्रबल सादृश्य है। आस्ट्रेलियाई आदिवासियों के समान अन्य समूह और अधिक उत्तर-पश्चिम में, ठंड भारत और श्रीलंका तक में मिल सकते हैं, जहाँ आस्ट्रेलियाइयों के समान मानववंशानुसंगिक समूह—वेदाह और द्रविड़—रहते हैं। यह देखना रोचक है कि द्रविड़ों में ऐसे अनेक लक्षण हैं, जो इथियोपियाई प्ररूप-समूह के लक्षणों जैसे हैं। इस प्रकार यूरोपीयों से लेकर केवल अफ्रीकी नौप्रोसमों तक ही नहीं, बल्कि भारत के जरिये ओरोनियाई आस्ट्रेलाभों तक भी फैली एक प्रत्यक्षतः बहुत ही प्राचीन आनुवंशिक संबंध है।

यह संभव है कि श्रीलंका के वेदाह जैसे प्ररूप-समूहों ने पाषाण युग के अंत के निकट दक्षिण-पूर्वी एशिया में रूप ग्रहण किया हो। इसकी किसी हद तक हिंदचीन और इंडोनेशिया में अस्म्यावशेषों की खोज से पुष्टि होती है।

१९३६ में उत्तरी हिंदचीन में प्राप्त एक मध्यपाषाणकालीन खोपड़ी का विवरण दिया गया था; लामोस में तांपोंग में कंकाल के साथ एक स्त्री की खोपड़ी मिली थी, जो प्रकटतः कोई ५००० साल पुरानी है। यह खोपड़ी तीनों महाप्रजातियों के लक्षणों का अद्भुत संयोग दिखाती थी, लेकिन उसके सबसे प्रबल लक्षण आस्ट्रेलाभ और दक्षिण मंगोलाभ हैं।

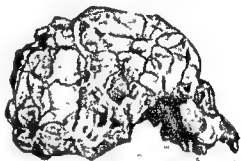
गूबा लावा (जावा) में प्राप्त नवपाषाणकालीन खोपड़ियाँ आस्ट्रेलियाई तथा पापुआई खोपड़ियों की याद दिलानेवाली अधिक हैं।

एशियाई महाद्वीप का दक्षिण-पूर्वी कोना बहुत करके आस्ट्रेलियाई तथा मेलानेशियाई—दोनों—प्ररूप-समूहों का मूल आवास था। हिंदचीन से आस्ट्रेलियाइयों के पूर्वज, संभवतः उत्तर-पुरापाषाण काल में, प्रवास करके मोलाक्का द्वीपसमूह, सेरांग और न्यू गिनी होते हुए आस्ट्रेलिया पहुँचे, या हो सकता है कि उन्होंने जावा, सेलीबीज और तीमोर के जरिये उस महाद्वीप के उत्तर-पूर्वी समुद्रतट पर पहुँचने का अधिक दक्षिणवर्ती रास्ता लिया हो।<sup>३१</sup>

पूर्वी आस्ट्रेलिया के उर्वर भागों में फैलते समय वे संभवतः टस्मानियाई मानववंशानुसंगिक प्ररूपों के प्रतिनिधियों से मिले, जो उनके पहले आस्ट्रेलिया में पहुँचे थे और जिनमें से कुछ वास जलदमरूमध्य को पार करके टस्मानिया पहुँच भी चुके थे।

इस कल्पना का किसी हव तक प्राप्त रूपों की खोजों से समर्थन होता है। टलगार्ड में मिली एक खोपड़ी (चित्र ५१) किसी १४-१६ साल के किशोर की है; कोहना में प्राप्त एक और खोपड़ी किसी वयस्क की थी। उनकी भूवैज्ञानिक तिथि हिमयुग के लगभग अंत की है। वे केवल अपनी आकृति में ही नहीं, बल्कि अपनी अल्प धारिता में भी, जिसका आधुनिक आस्ट्रेलियाई आदिवासियों के मनुष्यों में औसत १३०० घन सेंटीमीटर है, आस्ट्रेलियाइयों की खोपड़ियों से मिलती है।

एक वयस्क की अधिक संपूर्ण खोपड़ी कोलोर (मेलबोर्न के निकट) में मिली थी। भूवैज्ञानिक तिथि से यह हिमयुग की, अंतिम हिमाच्छादन के समय की है। इस खोपड़ी की आकृति और बड़ी धारिता (१५६० घन सेंटीमीटर) इसे अन्य दोनों आस्ट्रेलियाई खोपड़ियों से अत्यंत भिन्न बना देती है; यह उच्च वैज्ञानिक एजेन बुबुआ (जिन्होंने बाद में पियर्केन्ग्रोपस को खोजा था) द्वारा जावा में बचाक गांव के निकट १८६०



चित्र ५१. टलगार्ड  
(आस्ट्रेलिया) से प्राप्त खोपड़ी  
(१८८४)

में खोजी दो खोपड़ियों से अधिक मिलती है; इन दोनों में अधिक संरक्षित खोपड़ी (पुरुष की) के कपाल की धारिता १६५० घन सेंटीमीटर थी।

बचाक खोपड़ियां प्रकटतः टस्मानियाइयों के पूर्वजों की थीं और इस सिद्धांत की पुष्टि करती हैं कि ओशोनियाई प्रजाति बहुत प्राचीन काल में आस्ट्रेलिया पहुंच गई थी। (यह इस तथ्य के भी संगत है कि आस्ट्रेलियाई महाद्वीप के दक्षिण-पूर्वी कोने पर अन्य सतवर्ती प्रदेशों की अपेक्षा बहुत बाद में पहुंचे।)

मानववैज्ञानिक प्ररूपों का टस्मानियाई समूह आस्ट्रेलियाई समूह से कम रोचक नहीं है। अभिगम्यवश आज एक भी टस्मानियाई जिंदा बाक़ी नहीं है। १६४२ में टस्मानिया की खोज के समय उसकी जनसंख्या लगभग १५,००० थी। १८३४ तक ५००० टस्मानियाई ही बाक़ी रहे। अंग्रेज फ़ौजों ने उन सबका सफ़ाया कर दिया। अंतिम टस्मानियाइयों को अंग्रेजों ने फ़्लिंडर्स द्वीप पर भेज दिया था, जहां



चित्र ५२. टस्मानियाई स्त्रियाँ—थुगानीनी (बायें) और पैटी-ओ-कूनीना  
( विपुवतीय महाप्रजाति की ओशेनियाई शाखा )

वे समाप्त हो गये। उनमें से अंतिम, थुगानीनी, ( चित्र ५२ ) का वेहांत १८७६ में हुआ था। यह हाल ही में खोजा गया है कि टस्मानियाइयों का एक और समूह एक अन्य द्वीप पर पहुंचा था, जहां उनमें से अंतिम का वेहांत कुछ बाद में, १८९३ में हुआ। अनेक टस्मानियाइयों को आस्ट्रेलिया के दक्षिणी तट पर ले जाया गया, जहां वे आस्ट्रेलियाई आदिवासियों के साथ और यूरोपीयों के साथ सम्मिश्रित हो गये ( चित्र ५३ )।

टस्मानियाई मानववैज्ञानिक प्ररूप का आज केवल विवरणों, चित्रों, मूर्तियों, खोपड़ियों तथा अन्य अवशेषों से ही अनुमान लगाया जा सकता है। उनके सिर के बाल घुंघराले थे। चेहरा बहुत नीचा था, आंखें अपनी गूहाग्रों में गहरी घुसी हुई थीं, जिनका ऊर्ध्व व्यास बहुत अधिक नहीं था; नथने से नीचे की ओर जानेवाली घली बहुत प्रमुख थी, मुख्यतः इसलिए कि ऊपरी होंठ का त्वचीय भाग फूटा हुआ सा और काफ़ी उठा हुआ था। ये लक्षण टस्मानियाइयों को अपना एक विशिष्ट रूपरंग प्रदान कर देते हैं। कपाल तोरण बहुत ऊंचा नहीं था, किंतु कपाल की धारिता का औसत १४०० घन सेंटीमीटर था, जो छाती बड़ी है।





चित्र ५३. यूरोपीयों तथा टस्मानियाई स्त्रियों के बीच विवाहों की संतानें उपरिवर्णित लक्षण हमें यह बताने के लिए पर्याप्त हैं कि टस्मानियाई लोग आस्ट्रेलियाई आदिवासियों से बहुत भिन्न थे। टस्मानियाई आस्ट्रेलिया बहुत प्राचीन काल में, आस्ट्रेलियाइयों से बहुत पहले, पहुंचे और संभवतः पूर्वी तट के साथ-साथ बढ़े, जहां जमीन अधिक उर्वर है और,



चित्र ५२. टस्मानियाई स्त्रियाँ—ब्रुगानीनी (बायें) और  
(विपुवतीय महाप्रजाति की ओशेनियाई शार

वे समाप्त हो गये। उनमें से अंतिम, ब्रुगानीनी, (चित्र ५२ में हुआ था। यह हाल ही में खोजा गया है कि टस्मानिया एक अन्य द्वीप पर पहुंचा था, जहाँ उनमें से अंतिम का दे में हुआ। अनेक टस्मानियाईयों को आस्ट्रेलिया के दक्षिण जहाँ वे आस्ट्रेलियाई आदिवासियों के साथ और मूरो गये (चित्र ५३)।

टस्मानियाई मानववैज्ञानिक प्रकृति का भाव केट पोपडिमों तथा अन्य अवशेषों से ही अनुमान लगा के बात पुंवरते थे। चेहरा बहुत नीचा था, घा हुई थी, जिनका ऊर्ध्व ध्यात बहुत अधिक नह जानेवाली बली बहुत प्रमुख थी, मुख्यतः इस भाग फूला हुआ था और काँड़ी उठा हुआ था एक विगिष्ट स्वरंग प्रदान कर देते हैं। कपा कपात की धारिता का औसत १४०० घन

अधिक सीमा तक नहीं—जुड़े हुए थे; यह महाद्वीप के भीतरी भागों में रहनेवालों और दक्षिणी भाग में रहनेवालों—दोनों—ही के बारे में सच था। अगर हम यह मान लेते हैं कि प्राचीन मंगोलात्म दक्षिण और दक्षिण-पूर्व से एशिया के उत्तर-पूर्वी भागों की तरफ फैले, तो हमें इस विचार का और भी समर्थन मिलता है कि मंगोलात्मों और यूरोपात्मों तथा आस्ट्रेलात्मों, दोनों, के बीच गहन और प्राचीन बंधुत्व था। इसके दृष्टिगत उत्तर एशिया में उराल (उराल-ताप) और दक्षिण साइबेरियाई संपर्क-समूहों के निर्माण को एक उत्तरवर्ती प्रक्रिया मानना होगा, जो इन प्रदेशों के हिम-मुक्त होने के बाद हुई थी।

आद्य-मंगोलात्मों का प्रजातीय प्ररूप क्या था? क्या पीताम्भ-भूरी त्वचा दक्षिणवर्ती प्रदेशों में रहनेवाले पूर्वजों की गहरे रंग की छाल के किसी हद तक वर्णकहरण का परिणाम नहीं है?

अंतिम प्रश्न का उत्तर संभवतः हां है। जहां तक मूल प्रजातीय प्ररूप का संबंध है, तो आद्य-मंगोलात्मों में संभवतः ये विशिष्ट लक्षण नहीं थे, जो आज मंगोलात्मों की विशेषता हैं। इसकी पुष्टि इस तथ्य से होती है कि आधुनिक मंगोलात्मों में चेहरे, नाक और आंखों की कुछ विशिष्टताओं ने बाद में रूप ग्रहण किया। चमड़ी के नीचे के वसा ऊतक के स्थानीय स्थूलीकरण के साथ गंडास्थियों का शक्तिशाली विकास, आंखों का बिल्कुल अनुपस्थिति में न होना, क्योंकि बाहरी कोण भीतरी कोणों से कुछ ऊंचे होते हैं, और अधिनेत्र-कोण की उपस्थिति जैसे लक्षण सभी मंगोलात्म प्ररूपों में स्पष्टतः सीमांकित नहीं हैं। उदाहरण के लिए, अधिनेत्र-कोण कुछ मंगोलात्म समूहों में केवल कुछ प्रतिशत लोगों में ही पाया जाता है, जब कि येनीसेई क्षेत्र के केत जनों और अमरीकी इंडियनों में यह बहुत ही विरल है।

यह संभव है कि मंगोलात्मों में अधिक विशिष्ट लक्षण-समष्टि ने स्तेपी और रेगिस्तानी इलाकों की अवस्थाओं के अंतर्गत प्रकृति के प्रति एक प्रतिरक्षात्मक अनुकूलन के रूप में विकास किया। इस मत का औरों के साथ स० अ० सेम्योनोव समर्थन करते हैं।<sup>40</sup> संकरे नेत्र-विवर और उसकी कम लंबाई की (जो ऊपरी पलक पर अधिनेत्र-कोण के साथ अति-विकसित चली का परिणाम है) सेम्योनोव मंगोलात्म प्रजाति के मूलस्थान में महाद्वीपीय जलवायु की अवस्थाओं के प्रति वास्तविक अनुकूलन कहकर व्याख्या करते हैं। चक्रवाती सक्रियता, रेगिस्तानी इलाके, धूल और अन्य प्राकृतिक कारकों ने कई हजार साल मानव शरीर पर अपना प्रभाव डाला। इसमें एक कारक को और शामिल किया जाना चाहिए—लंबी सरदी के दौरान

ग्रंत में, जलडमरूमध्य को पार करके टस्मानिया पहुंच गये। वहां उन्होंने द्वीप के पार्थक्य में हजारों साल शरण पाई, जब कि जो मुख्य भूमि पर रह गये थे, वे संभवतः आस्ट्रेलियाइयों द्वारा समाप्त कर दिये गये। यह संभव है कि कोलोर में प्राप्त प्राचीन खोपड़ी इस बात का प्रमाण है कि टस्मानियाई कभी देश के दक्षिण-पूर्वी कोने पर बसे हुए थे। किसी भी सूरत में टस्मानियाई लोग ओरोनिया के प्राचीनतम निवासियों में हैं।

कुछ लेखक इस मत के हैं कि आइनु (अथवा कुरील) प्ररूप-समूह भी आस्ट्रेलाम प्रजाति का ही अंग है (देखिये प्लेट ७)।

जापान में आज रहनेवाले कुछ हजार लोगों के इस समूह ने विशेषताओं में कई विवाद पैदा किये हैं। कुछ मानवविज्ञानी आइनु लोगों के मंगोलात्म लक्षणों—हलकी, पीली त्वचा, अधिनेत्र कोण, जो उनमें से कई के होता है, चपटे और कुछ-कुछ निकले हुए चेहरे, भेदक दांत के गत्तों के अल्प-विकास—की ओर अधिकतम ध्यान देते हैं।

अन्य मानवविज्ञानी आइनु लोगों के आस्ट्रेलियाई आदिवासियों से सावृद्ध—सिर तथा शरीर पर बालों के घनेपन (सिर के बाल कड़े होते हैं), डलवां माथे, मंगोलाओं से चौड़े नयनों और मोटे होंठों—पर जोर देते हैं।

चाहे कोई भी दृष्टिकोण स्वीकार किया जाये, कुछ विदेशी विद्वानों की मान्यता के विपरीत आइनु लोग यूरोपीय प्रजाति के नहीं हैं—ऐसे विद्वान भी हैं, जो पर्याप्त आधार के बिना पोलीनेशियाइयों तथा अन्य समूहों तक में यूरोपीय लक्षण देखना चाहते हैं। आइनु जनों के विभिन्न शारीरिक लक्षणों के आपेक्षिक महत्व और साथ-साथ उनकी भाषा और संस्कृति की विशिष्टताओं, उनके सुदूर प्रतीत और दक्षिण से उनके प्रवास के दृष्टिगत सोवियत मानवविज्ञानी इस निष्कर्ष पर पहुंचे हैं कि आइनु मूलतः एक आस्ट्रेलाम प्ररूप थे, जिसने दक्षिण-पूर्वी और पूर्वी एशिया के मंगोलाओं के साथ संमिश्रण द्वारा नये लक्षण प्राप्त कर लिये।

## ८. मंगोलात्म महाप्रजाति

जंसा कि हम यह चुके हैं, मंगोलाओं का मूल आवास बहुत करके एशिया के पूर्वार्ध में था। यह क्षेत्र पृथक्स्थित नहीं था; मंगोलात्म पहाड़ी दर्रा, घाटियों और तराइयों के जरिये यूरोपीय और नोप्रोसम-आस्ट्रेलाम महाप्रजातियों के साथ—चाहे बहुत

अधिक सीमा तक नहीं—जुड़े हुए थे; यह महाद्वीप के भीतरी भागों में रहनेवालों और दक्षिणी भाग में रहनेवालों—दोनों—हो के चारे में सच था। अगर हम यह मान लेते हैं कि प्राचीन मंगोलाभ दक्षिण और दक्षिण-पूर्व से एशिया के उत्तर-पूर्वी भागों की तरफ फंसे, तो हमें इस विचार का और भी समर्थन मिलता है कि मंगोलाभों और यूरोपाभों तथा आस्ट्रेलाभों, दोनों, के बीच गहन और प्राचीन बंधुत्व था। इसके दृष्टिगत उत्तर एशिया में उराल (उराल-ताप) और दक्षिण साइबेरियाई संपर्क-समूहों के निर्माण को एक उत्तरवर्ती प्रक्रिया मानना होगा, जो इन प्रदेशों के हिम-मूवत होने के बाद हुई थी।

आद्य-मंगोलाभों का प्रजातीय प्ररूप क्या था? क्या पीताभ-भूरी त्वचा दक्षिणवर्ती प्रदेशों में रहनेवाले पूर्वजों की गहरे रंग की खाल के किसी हद तक वर्णकहरण का परिणाम नहीं है?

अंतिम प्रश्न का उत्तर संभवतः हां है। जहां तक मूल प्रजातीय प्ररूप का संबंध है, तो आद्य-मंगोलाभों में संभवतः वे विशिष्ट लक्षण नहीं थे, जो आज मंगोलाभों की विशेषता हैं। इसकी पुष्टि इस तथ्य से होती है कि आधुनिक मंगोलाभों में चेहरे, नाक और आंखों की कुछ विशिष्टताओं ने बाद में रूप ग्रहण किया। घमड़ी के नीचे के बसा ऊतक के स्थानीय स्थूलिकरण के साथ गंडास्थियों का शक्तिशाली विकास, आंखों का बिलकुल अनुप्रस्थ स्थिति में न होना, क्योंकि बाहरी कोण भीतरी कोणों से कुछ ऊंचे होते हैं, और अधिनेत्र-कोण की उपस्थिति जैसे लक्षण सभी मंगोलाभ प्ररूपों में स्पष्टतः सीमांकित नहीं हैं। उदाहरण के लिए, अधिनेत्र-कोण कुछ मंगोलाभ समूहों में केवल कुछ प्रतिशत लोगों में ही पाया जाता है, जब कि येनीसेई क्षेत्र के केत जनों और अमरीकी इंडियनों में यह बहुत ही विरल है।

यह संभव है कि मंगोलाभों में अधिक विशिष्ट लक्षण-समष्टि ने स्टेपी और रेगिस्तानी इलाकों की अवस्थाओं के अंतर्गत प्रकृति के प्रति एक प्रतिरक्षात्मक अनुकूलन के रूप में विकास किया। इस मत का औरों के साथ स० घ० सेम्योनोव समर्थन करते हैं।<sup>10</sup> संकरे नेत्र-विदर और उसकी कम लंबाई की (जो ऊपरी पलक पर अधिनेत्र-कोण के साथ अति-विकसित वली का परिणाम है) सेम्योनोव मंगोलाभ प्रजाति के मूलस्थान में महाद्वीपीय जलवायु की अवस्थाओं के प्रति वास्तविक अनुकूलन कहकर व्याख्या करते हैं। चक्रवाती सक्रियता, रेगिस्तानी इलाके, धूल और अन्य प्राकृतिक कारकों ने कई हजार साल मानव शरीर पर अपना प्रभाव डाला। इसमें एक कारक को और शामिल किया जाना चाहिए—लंबी सरदी के दौरान



चित्र ५४. केत  
(मंगोलाभ और यूरोपाभ  
महाप्रजातियों का संपर्क-समूह)

और साइबेरिया पर—उनके अत्यधिक विविध मानववंशानिक प्ररूपों के साथ—फँसी हुई है। इन मानववंशानिक प्ररूपों में वे अंतर्वर्ती अथवा संपर्क समूह सम्मिलित हैं, जो यूरोपाभों के साथ संमिश्रण के फलस्वरूप निर्मित हुए थे। मानवविज्ञानी मानववंशानिक प्ररूपों के चारित्रिक साइबेरियाई और मध्य एशियाई समूहों का विभेद करते हैं (उदाहरण के लिए, एवैंक, देखिये प्लेट ८)। उत्तरी से दक्षिणी मंगोलाभों में संक्रमण दो समूहों—मुद्गर पूर्वी अथवा पूर्वी एशियाई (उत्तरी चीनी, मंचूरियाई, कोरियाई तथा अन्य) और आर्कटिक (चुक्ची—देखिये प्लेट ८—और एस्कीमो) के जरिये है।

मंगोलाभ प्रजाति की दक्षिणी अथवा प्रशांतमहासागरीय शाखा (चित्र ५६, ५७ और प्लेट ८, अंत्य) इंडोनेशिया, हिंदचीन और अंशतः दक्षिण चीन, कोरिया तथा जापान के लोगों से बनी है। यह समस्त समूह संभवतः आस्ट्रेलाम मानववंशानिक प्ररूपों के साथ संमिश्रण का परिणाम है। कुछ मानवविज्ञानियों ने

चमचमाती सफ़ेद बर्फ़, चट्टानों और दूसरी उज्ज्वल चीजों से परावर्तित प्रकाश (अलबीदो—albedo), जो आँख के विकास पर भी अपना प्रभाव डालता है।

मानव शरीर की समान परिस्थितियों में प्रतिरक्षात्मक अनुक्रिया के फलस्वरूप केवल मंगोलाभों ही नहीं, बल्कि नोग्रोसमों—दक्षिण अफ्रीका के रेगिस्तानी इलाकों में रहनेवाले बुशमैनो—में भी आँख के लिए संरक्षी युक्तियों की उत्पत्ति हुई।

अतः एशियाई महाद्वीप के अंतस्थ भाग में मंगोलाभ प्रजाति को उत्तरी अथवा महाद्वीपीय शाखा (चित्र ५४ तथा ५५) का उदय हुआ, जो आज लगभग सारे आंतर एशिया

इस समूह की धीलंका के वेदाह और भलक्का के सेनोआ लोगों से निकटता की तरफ ध्यान दिया है, अधिक गहरे रंग की त्वचा, अधिक चौड़ी नाक और ज्यादा मोटे होंठ जिनके लक्षण हैं। पोलीनेशियाई समूह दक्षिणी मंगोलाय समूह के काफी निकट है और संपर्कोद्गम का है, क्योंकि उसके निर्माण में मंगोलाय तथा आस्ट्रेलाय, दोनों ही, पूर्वजों ने भाग लिया है। पोलीनेशियाइयों तथा दक्षिणी मंगो-



चित्र ५५. सोवियत संघ के तुवा स्वायत्त प्रदेश की स्त्री (मंगोलाय महाप्रजाति की उत्तरी शाखा)



चित्र ५६. क्वांग्सी का युवा चीनी (मंगोलाय महाप्रजाति की दक्षिण-पूर्वी शाखा)

लानों के बीच समानता निम्नलिखित लक्षणों से प्रकट होती है: सिर पर काले, सीधे, कभी-कभी कड़े बाल, अल्प-विकसित तृतीयक शरीर रोम, पीताभ-जंतुनी त्वचा, कुछ चपटा चेहरा, जो अक्सर बहुत चौड़ा और ऊंचा होता है। आस्ट्रेलायों के साथ समानता चौड़ी नाक, निकले हुए जबड़ों और मोटे होंठों से प्रकट होती है। इस मत का कोई प्रत्यक्ष आधार नहीं है कि पोलीनेशियाई लोग यूरोपानों से संबंधित हैं।



चित्र १७. नुमात्रा के मुझारा ग्राम का निवासी कबू  
कबीले का इंडोनेशियाई

यह विश्वास किया जाता है कि अमरीकी अथवा रेड इंडियनों के पूर्वजों ने उत्तर अमरीका को और फिर उत्तर से दक्षिण को अपना प्रवास अब से कोई २५-३० हजार साल पहले शुरू किया था। उनका संभाव्य रास्ता एशिया में बेरिंग भूडमरूमध्य के पार होकर था, जो पहले वहां स्थित था, जहां अब जलडमरूमध्य है। यह भूडमरूमध्य केवल तभी जाकर सुगम्य हुआ, जब हिम पीछे हट रहा था। तब तक समस्त अमरीकी महाद्वीप लगभग निर्जन रहा था, क्योंकि हिम युग के दौरान केवल कुछ ही समूह उत्तर-पूर्वी एशिया से वहां पहुंच सके होंगे। हिम के लुप्त होने के बाद जलडमरूमध्य अलंघ्य हो गया और जिन मंगोलाओं ने वहां पहले प्रवास किया था, वे शेष संसार से उसी तरह पृथक रहे, जैसे आस्ट्रेलियाई बहुत पहले अपने ही महाद्वीप पर पृथक्कित हो गये थे।

रेड इंडियन धीरे-धीरे सारे अमरीकी महाद्वीप पर फैल गये और हजारों साल तक पुरानी दुनिया के प्रभाव से पूर्णतः पृथक रहते हुए विकास करते रहे। वे





चित्र ५८. मेक्सिकोवासी अस्टेक इंडियन (मंगोलाभ महाप्रजाति की अमरीकी शाखा)

विशेषकर, पहिये और हल से अपरिचित थे और उनके पास सवारी के या भारवाही पशु नहीं थे। फिर भी अमरीकी इंडियन विकास के बहुत ऊँचे स्तर पर पहुँच गये, जैसा कि हम पेरू, मेक्सिको और यूकातान की सभ्यताओं से जानते हैं। इस बात का निर्णय करने के लिए कि अमरीकी इंडियन मंगोलाभ प्रजाति की कौनसी—उत्तरी अथवा दक्षिणी—शाखा के साथ सबसे घनिष्ठतः संबद्ध हैं, हमें पहले उनके मानववैज्ञानिक लक्षणों को परखना चाहिए।

अधिकांश अमरीकी इंडियनों (चित्र ५८, प्लेट ८) के काले, सीधे, कड़े बाल होते हैं; तृतीयक रोम बहुत अल्प-विकसित होता है; आँखें कल्पई होती हैं; त्वचा पीताम्-भूरी होती है; चेहरा चौड़ा और माया सीधा या कुछ-कुछ ढलवाँ होता है; नेत्र-पिंदर साधारणतः चौड़ा होता है, ऊपरी पलक पर बल्लो होती है, लेकिन अधिनेत्र-कोण बहुत विरल है और केवल स्त्रियों में ही पाया जाता है; उत्तल या (विरले ही) सीधी नाक आगे की अधिक निकली हुई और आसत चौड़ाई को होती है, नासासेतू मध्यम या ऊँचा होता है; होंठ मध्यम, कभी-कभी मोटे होते हैं; चिबुक मध्यम होता है; जबड़ों का प्रक्षेप साधारण और कभी-कभी अल्प होता है; घड़ की तुलना में टाँगें मध्यम या छोटी होती हैं। व्यक्तियों के ऊँच में नादे

से लंबे तक बहुत विभिन्नता होती है ; सिर की आकृति के बारे में भी यही बात है, जो दीर्घशीर्ष से लेकर लघुशीर्ष तक होता है। अन्य लक्षणों में भी उल्लेखनीय वैभिन्न्य है। कुछ अमरीकी इंडियनों में, उदाहरणार्थ दक्षिण अमरीका के सिरिओनो



चित्र ५६. रिओ पिराई (पूर्वी बोलिविया) का कुरुंगुमा इंडियन (मंगोलाय महाप्रजाति की अमरीकी शाखा)

क्रबोले में लहरीले बाल, छासी भच्छी तरह विकसित शरीर रोम, गहरे रंग की त्वचा और अधिक चौड़ी नाक देखने में आते हैं।

इन छासी अधिक विभिन्नताओं का कारण इंडियनों के मूल प्रजातीय और क्रियायली संघटन की जटिलता और उनका उत्तर में अलास्का से लेकर दक्षिण में तिबेटा देल प्यूगो तक फैले विराट प्रदेश में प्राप्य प्राकृतिक अवस्थायों के अंतर्गत विकास करना भी हो सकता है।

रेड इंडियन संभवतः मध्य-पाषाण काल के पहले अमरीका पहुंचे थे, जिसका प्रमाण उनके अवस्थायों और सांस्कृतिक अवशेषों में मिलता है। उस समय आर्य-मंगोलाय प्रजाति में, जिससे वे पैदा हुए थे, संभवतः वे पूर्णतः विकसित विशिष्ट लक्षण नहीं थे, जो एशियाई महाद्वीप के अधिकांश वर्तमान मंगोलायों में पाये जाते हैं।

मध्य-पाषाण काल (अथवा उत्तर-पुरापाषाण काल) के बाद से जो अवकाशक थोड़ा समय गुजरता है, जिसमें प्राकृतिक पर्यावरण की अवस्थाएं स्थिर रही हैं, उसके दौरान अमरीकी इंडियनों ने अपने प्राचीन मानववंशानुगत लक्षणों को नहीं गंवाया है और वे सब लक्षण नहीं प्राप्त किये हैं, जो मंगोलायों के प्रारूपिक लक्षण हैं।

कुछ रेड इंडियनों के घुंघराते बाल (चित्र ५६) दक्षिणी मंगोलाय प्रजाति से संबंधित किसी प्राचीन प्ररूप के साथ असंदिग्ध सम्बन्धन को दर्शाते हैं। इसकी





मेलानेशियाई  
(विपुवतीय महाप्रजाति की  
प्रोनेनियाई शाखा)



पोलीनेशियाई  
(विपुवतीय और मंगोलाभ  
महाप्रजातियों का संपर्क समूह)



पापुआई  
(विपुवतीय महाप्रजाति की  
प्रोनेनियाई शाखा)



(  
ऑस्ट्रेलियाई  
नि को  
)



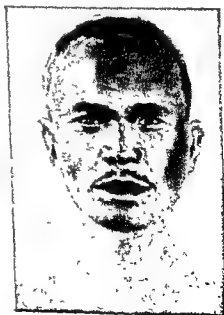
चुक्ची (मंगोलाय महाप्रजाति की  
उत्तरी और दक्षिण-पूर्वी शाखाओं  
का प्रारंभिक संपर्क समूह)



एवेंक  
(मंगोलाय महाप्रजाति की उत्तरी  
शाखा)



उत्तर अमरीकी इंडियन  
(मंगोलाय महाप्रजाति की अमरीकी  
शाखा)



जावावासी मलय  
(मंगोलाय महाप्रजाति की दक्षिण-  
पूर्वी शाखा)



पुष्टि करनेवाले कुछ और तथ्य भी हैं। कुछ सोवियत मानवविज्ञानी (न० न० चेवोत्सारोव) इंडियनों को मिश्रित उद्गम का मानने की प्रवृत्ति दिखाते हैं, जिसमें मंगोलायन प्रजाति की उत्तरी और दक्षिणी शाखाओं का भाग था। यह संभव है कि अमरीकी इंडियन प्रजाति के निर्माण में दक्षिणी शाखा का प्रभाव अधिक था, क्योंकि दक्षिणी मंगोलायनों के लक्षण अधिक देखने में आते हैं। अगर पोलीनेशियाइयों के आस्ट्रेलायन लक्षणों को नजरअंदाज कर दिया जाये, तो इंडियनों की उनसे भी तुलना की जा सकती है। कुछ विद्वान इन दोनों ही समूहों के चेहरों पर यूरोपायन लक्षणों के चिह्न देखते हैं। इसलिए हम यह प्रश्न कर सकते हैं: यह समानता पोलीनेशियाइयों (देखिये प्लेट ८) और अमरीकी इंडियनों के प्ररूपों के एक ही प्राचीन समूह से उत्पन्न होने के कारण तो नहीं है?

प्रजातीय लक्षणों की नई दुनिया की विविध प्राकृतिक अवस्थाओं पर निर्भरता की समस्या का अध्ययन करते समय हमें उष्ण तथा उपोष्ण कटिबंधों के इंडियनों की उत्तरी तथा दक्षिणी शीतोष्ण कटिबंधों के इंडियनों से तुलना करनी चाहिए। उष्ण तथा उपोष्ण प्ररूप-समूह में कुछ ऐसे लक्षण पाये जाते हैं, जो शीतोष्ण कटिबंधों के रेड इंडियनों की प्रजाति हैं। उदाहरण के लिए, आँखों तथा बोलीबिया के अनेक इंडियनों की त्वचा का रंग कहीं अधिक गहरा होता है और सुविकसित तृतीयक रोम होता है; लहरीले बाल देखने में आते हैं; सिर और चेहरा (और उनकी स्थिति बनावट) उत्तर अमरीका अथवा पातागोनिया के इंडियनों की तुलना में छोटे होते हैं। इन अंतरों से यह विचार पैदा होता है कि अलग-अलग समूहों के विभिन्न लक्षण उनके विभिन्न प्राकृतिक अवस्थाओं में लंबी अवधि के दौरान रहने के कारण उत्पन्न हुए। इस विचार का इस तथ्य से समर्थन होता है कि पातागोनियाइयों ने, जो बंसी ही प्राकृतिक अवस्थाओं में रहते थे कि बंसी में उत्तरी अमरीकी इंडियन रहते थे, उनके समान ही लक्षण प्राप्त किये हैं।

मंगोलायन महाप्रजाति के लोगों का प्राकृतिक अवस्थाओं के प्रभाव के अंतर्गत समूहों में विभाजन यूरोपायन महाप्रजाति के इसी प्रकार के विभाजन का स्मरण कराता है; उत्तर की प्रयास और ठंडे तथा नम जलवायु में लंबे नियास के बाद अनेक समूहों का वर्णकहरण हुआ। एक और सादृश्य नोपोसम-आस्ट्रेलायन महाप्रजाति में भी देखी जा सकती है, जिसके अधिकांश लोगों की त्वचा गहरे रंग की होती है, जब कि कुछ का रंग कहीं हलका होता है (उदाहरण के लिए, दक्षिणी शीतोष्ण कटिबंध के बुचमन)।

## विज्ञान की कसौटी पर नसलवाद

### १. नसलवाद का सार

मनुष्य की प्रजातियां एक ही पूर्वज—आदिम मनुष्य—से विकसित होने के कारण वैज्ञानिक वृष्टिकोण से जैविक रूप में समान उपजाति-प्रभाग (subspecies divisions) हैं। जहां तक उनके विकास का संबंध है, कोई भी प्रजाति अपने विकास के स्तर में अन्य प्रजातियों से ऊंची या नीची नहीं है। यह वस्तुतः उनके उद्गम का एकत्व ही है, जो प्रजातियों के बुनियादी तौर पर—सिर्फ अपनी शारीरिक संरचना की विशिष्टतः मानवीय विशेषताओं में ही नहीं, बल्कि अनेक सूक्ष्म विवरणों तक में—समान होने का कारण है। इस समय समानता की तुलना में जो थोड़े से प्रजातीय भेद हैं, वे गौण महत्व के हैं।

तथापि ऐसे विद्वान हैं, जो प्रजातीय विशेषताओं की किसी उपजाति (species) और यहां तक कि जाति (genus) की विशेषताएं मानते हैं और जो इन विशेषताओं को एक अतिरंजित वर्गिकीय सार्थकता प्रदान कर देते हैं और यह दिखाने का यत्न करते हैं कि प्रजातियों में गहरे भेद हैं। इन विद्वानों की राय में प्रजातियां अलग-अलग पूर्वजों से पैदा हुईं। तथ्यों की उपेक्षा करके वे यह दिखाने की कोशिश करते हैं कि मनुष्य की प्रजातियां ऐसे समूह हैं, जो अपने शारीरिक, वैश्विक और मानसिक लक्षणों में बहुत अधिक भिन्न हैं, कि वे किसी भी प्रकार संबंधित नहीं हैं और एक-दूसरे की विद्वेषी हैं। इस प्रकार के विचारों के समर्थक यदि मनुष्य के सामान्य उद्गम को स्वीकार करते हैं, तो वे यह दावा करते हैं कि “तेदी से विकास करती, उच्च” प्रजातियां और “पिछड़ी हुई, नीची” प्रजातियां होती हैं। पूर्वोक्त प्रजातियां प्रगतिशील हैं और अंतोक्त प्रजातियों पर शासन करना उनका कर्तव्य है, जिनके लिए आधुन्य, दासत्व और निर्मूलन ही नियत है। मानव-प्रजातियों की जैव असमानता के झूठे विचार का प्रमाणीकरण और समर्थन ही नसलवाद का अंतर्ग है।



नसलवादी ग्राम तौर पर “श्वेत” प्रजाति को ऊँची और “अश्वेत” (“काली” तथा “पीली”) प्रजातियों को नीची मानते हैं। कुछ वैज्ञानिक, विशेषकर पश्चिम जर्मनी, ब्रिटेन और संयुक्त राज्य अमरीका में, “आर्य” सिद्धांत का समर्थन करते हैं, जिसके अनुसार उत्तर और मध्य यूरोपीय मानववंशानिक प्ररूपों के किसी समूह को या उनके वंशजों को “ऊँची” प्रजाति घोषित कर दिया जाता है। मंगोलाम या नौग्रोसम प्रजाति के “ऊँची” प्रजाति होने के सिद्धांत भी पेश किये गये हैं और अब भी जब-तब सामने आते रहते हैं।

नसलवादी दावा करते हैं कि कुछ “ऊँची” प्रजातियों ने, “नीची” प्रजातियों के दास-श्रम का उपयोग करते हुए, सारी सभ्यता और संस्कृति का निर्माण किया है। वे कहते हैं कि “ऊँची” प्रजातियाँ “सक्रिय” हैं और इतिहास में अग्रिम भूमिका निभाहती हैं, जब कि “नीची” प्रजातियाँ, “निष्क्रिय” होने के कारण, अधीनस्थ भूमिका अदा करती हैं। अधिकांश नसलवादी इस मत के हैं कि समाज का विकास प्रजातीय विशिष्टताओं को नहीं प्रभावित करता, बल्कि, इसके विपरीत, प्रजातीय विशेषताएं मानवीय सामाजिक समूहों की प्रगति अथवा अवनति को निर्धारित करती हैं। इस प्रकार प्रजातियों की शारीरिक तथा मनोवैज्ञानिक असमानता का मिथ्या विचार मानवजाति के ऐतिहासिक विकास का अवैज्ञानिक “नसली सिद्धांत” बन जाता है।

नसलवादी इतिहास के इस निराधार जीववैज्ञानिक स्पष्टीकरण का केवल अनुमोदन ही नहीं करते, बल्कि वे प्रजाति और राष्ट्र संवर्गों को समान भी मानते हैं, यद्यपि प्रथमोक्त एक विशुद्ध जीववैज्ञानिक संवर्ग है और अंतोक्त समाज-वितान का है। प्रजाति और राष्ट्र की धारणाओं को उलझाना एक गंभीर पलती है।

मानवविज्ञानी हमें ऐसे अनेक तथ्य उपलब्ध कराते हैं, जो इस धारणा के विरुद्ध निश्चित प्रमाण हैं कि संस्कृति का निर्माण केवल किसी “ऊँची” प्रजाति द्वारा किया जाता है। स्मरणीय है कि नसलवादी सांस्कृतिक विकास के स्तर को मस्तिष्क के बड़े आकार पर आश्रित करते हैं। इस धारणा के सबसे निश्चयात्मक खंडनों में एक प्राचीन मिश्रियों में उच्च स्तर की संस्कृति का विकास है। ई० क्रिस्त के आंकड़ों के अनुसार, मिस्री पुरुष-कपाल का आयतन १३६४ घन सेंटीमीटर और स्त्री-कपाल का १२५७ घन सेंटीमीटर था। इससे यह निष्कर्ष निकलता है कि मिश्रियों का मस्तिष्क पड़ोसी जातियों के लोगों के मस्तिष्क से छोटा (अर्थात् औसत से कम) था, जो सांस्कृतिक विकास के अधिक नीचे स्तर पर थे।

## विज्ञान की कसौटी पर नसलवाद

### १. नसलवाद का सार

मनुष्य की प्रजातियाँ एक ही पूर्वज—आदिम मनुष्य—से विकसित होने के कारण वैज्ञानिक दृष्टिकोण से जैविक रूप में समान उपजाति-प्रभाग (subspecies divisions) हैं। जहाँ तक उनके विकास का संबंध है, कोई भी प्रजाति अपने विकास के स्तर में अन्य प्रजातियों से ऊँची या नीची नहीं है। यह वस्तुतः उनके उद्गम का एकत्व ही है, जो प्रजातियों के बुनियादी तौर पर—सिर्फ अपनी शारीरिक संरचना की विशिष्टता: मानवीय विशेषताओं में ही नहीं, बल्कि अनेक सूक्ष्म विवरणों तक में—समान होने का कारण है। इस समग्र समानता की तुलना में जो थोड़े ही प्रजातीय भेद हैं, वे गौण महत्व के हैं।

तथापि ऐसे विद्वान हैं, जो प्रजातीय विशेषताओं को किसी उपजाति (species) और यहाँ तक कि जाति (genus) की विशेषताएं मानते हैं और जो इन विशेषताओं को एक अतिरंजित वर्गिकीय सार्यकता प्रदान कर देते हैं और यह दिखाने का यत्न करते हैं कि प्रजातियों में गहरे भेद हैं। इन विद्वानों की राय में प्रजातियाँ अलग-अलग पूर्वजों से पैदा हुईं। तथ्यों की उपेक्षा करके वे यह दिखाने की कोशिश करते हैं कि मनुष्य की प्रजातियाँ ऐसे समूह हैं, जो अपने शारीरिक, वैश्विक और मानसिक लक्षणों में बहुत अधिक भिन्न हैं, कि वे किसी भी प्रकार संबंधित नहीं हैं और एक-दूसरे की विद्वेषी हैं। इस प्रकार के विचारों के समर्थन यदि मनुष्य के सामान्य उद्गम को स्वीकार करते हैं, तो वे यह दावा करते हैं कि “तेजी से विकास करती, उच्च” प्रजातियाँ और “पिछड़ी हुई, नीची” प्रजातियाँ होती हैं। पूर्वोक्त प्रजातियाँ प्रगतिशील हैं और अंतोक्त प्रजातियों पर शासन करना उनका कर्तव्य है, जिनके लिए आधोऽन्य, दासत्व और निर्मूलन ही नियत है। मानव-प्रजातियों की जंग असमानता के झूठे विचार का प्रमाणोत्तरण और समर्थन ही नसलवाद का अंतर्ग है।

नसलवादी भ्राम तौर पर “श्वेत” प्रजाति को ऊंची और “अश्वेत” (“काली” तथा “पीली”) प्रजातियों को नीची मानते हैं। कुछ वैज्ञानिक, विशेषकर पश्चिम जर्मनी, ब्रिटेन और संयुक्त राज्य अमरीका में, “आर्य” सिद्धांत का समर्थन करते हैं, जिसके अनुसार उत्तर और मध्य यूरोपीय मानववंशानिक प्ररूपों के किसी समूह को या उनके वंशजों को “ऊंची” प्रजाति घोषित कर दिया जाता है। मंगोलाम या नोग्रोसम प्रजाति के “ऊंची” प्रजाति होने के सिद्धांत भी पेश किये गये हैं और अब भी जब-तब सामने आते रहते हैं।

नसलवादी दावा करते हैं कि कुछ “ऊंची” प्रजातियों ने, “नीची” प्रजातियों के दास-भ्रम का उपयोग करते हुए, सारी सभ्यता और संस्कृति का निर्माण किया है। वे कहते हैं कि “ऊंची” प्रजातियां “सक्रिय” हैं और इतिहास में अग्रिम भूमिका निवाहती हैं, जब कि “नीची” प्रजातियां, “निष्क्रिय” होने के कारण, अधीनस्थ भूमिका अदा करते हैं। अधिकांश नसलवादी इस मत के हैं कि समाज का विकास प्रजातीय विशिष्टताओं को नहीं प्रभावित करता, बल्कि, इसके विपरीत, प्रजातीय विशेषताएं मानवीय सामाजिक समूहों की प्रगति अथवा अवनति को निर्धारित करती हैं। इस प्रकार प्रजातियों की शारीरिक तथा मनोवैज्ञानिक असमानता का मिथ्या विचार मानवजाति के ऐतिहासिक विकास का अवैज्ञानिक “नसली सिद्धांत” बन जाता है।

नसलवादी इतिहास के इस निराधार जीववैज्ञानिक स्पष्टीकरण का केवल अनुमोदन ही नहीं करते, बल्कि वे प्रजाति और राष्ट्र संवर्गों को समान भी मानते हैं, यद्यपि प्रयोज्य एक विशुद्ध जीववैज्ञानिक संवर्ग है और अंतोवत समाज-विज्ञान का है। प्रजाति और राष्ट्र की धारणाओं को उलझाना एक गंभीर तलती है।

मानवविज्ञानी हमें ऐसे अनेक तथ्य उपलब्ध कराते हैं, जो इस धारणा के विरुद्ध निश्चित प्रमाण हैं कि संस्कृति का निर्माण केवल किसी “ऊंची” प्रजाति द्वारा किया जाता है। स्मरणीय है कि नसलवादी सांस्कृतिक विकास के स्तर को भस्तिष्क के बड़े आकार पर आधारित करते हैं। इस धारणा के सबसे निश्चयात्मक खंडों में एक प्राचीन मिस्रियों में उच्च स्तर की संस्कृति का विकास है। ई० श्मिदत् के आंकड़ों के अनुसार, मिस्री पुरुष-कपाल का आयतन १३६४ घन सेंटीमीटर और स्त्री-कपाल का १२५७ घन सेंटीमीटर था। इससे यह निष्कर्ष निकलता है कि मिस्रियों का भस्तिष्क पड़ोसी जातियों के लोगों के भस्तिष्क से छोटा (अर्थात् औसत से कम) था, जो सांस्कृतिक विकास के अधिक नीचे स्तर पर थे।



चित्र ६०. लंबे (बायें) और गोल सिरवाले नार्वेजियाई

मानववंशानिक आंकड़े यह भी सिद्ध करते हैं कि सिर की आकृति और संस्कृति में कोई संबंध नहीं है (चित्र ६०)।

जर्मनियाई (Germanic) जन यह दिखाने का एक श्रेष्ठ उदाहरण प्रस्तुत करते हैं कि संस्कृति प्रजाति से स्वतंत्र होती है। जिस समय रोमन राज्य अपने चरम स्तर पर था, उस समय उनके पूर्वज बर्बर थे। बाद में जब जर्मनियाई जनों ने अपने को विकास की अधिक अनुकूल अवस्थाओं में पाया, तो उन्होंने उच्च सांस्कृतिक स्तर प्राप्त कर लिया। इसलिए संस्कृति का प्रजातीय लक्षणों से ज़रा भी नाता नहीं है, बल्कि यह सामाजिक और आर्थिक कारकों द्वारा निर्धारित होती है।<sup>४१</sup> मनुष्य के असभ्यता से बर्बरता तक के विकास के दौरान और बाद में प्रजातीय लक्षण तनिक भी सार्यकता के नहीं थे।

नसलवादी अपने मिथ्या विचारों पर जोर क्यों देते हैं? इसका उत्तर एकदम सीधा है। “अँची” और “नीची” प्रजातियों का, एक प्रजाति के दूसरी प्रजाति पर प्रभुत्व रखने के अधिकार का सिद्धांत राष्ट्रों के बीच युद्धों का औचित्य सिद्ध करता है—यह साम्राज्यवादी नीति को ढंकने का विचारधारात्मक नकाब है।

नसलवादी मानव समाज में वर्ग संघर्ष को पशु-जगत में चलनेवाले संघर्ष से समीकृत करते हैं; वे सामाजिक-डार्विनवाद के प्रतिश्रियावादी सिद्धांत का उपयोग

करते हैं, जो उन्नीसवीं सदी के उत्तरार्ध में विकसित हुआ था। यह सिद्धांत कहता है कि आधुनिक मानव समाज उन्हीं नियमों से शासित होता है, जो पशु-जगत में काम करते हैं—अस्तित्व के लिए निर्मम संघर्ष, योग्यतम की उत्तरजीविता (survival of the fittest) और अयोग्यों का उन्मूलन। सामाजिक-डार्विनवादियों की भांति नसलवादी भी यह दावा करते हैं कि मानव समाज का वर्गों में विभाजन जैव असमानता का परिणाम है और प्राकृतिक चरण के कारण है। इस प्रकार नसलवाद पूंजीवादी समाज में सामाजिक अन्याय की व्याख्या करने के लिए प्रकृति के नियमों का उपयोग करने का प्रयत्न करता है।

नसलवादियों ने सामाजिक-डार्विनवाद का सिद्धांत विकसित किया और यह दावा किया कि निश्चित वर्गों के लोग निश्चित प्रजातीय लक्षणों से युक्त होते हैं। इस सिद्धांत के परोक्ष दावा करते हैं कि अमीर लोग, अधिकांश मामलों में, दीर्घायु प्ररूप के होते हैं, जब कि गरीब मध्यमश्रेणी या लघुश्रेणी होते हैं। यह देखने के लिए कि यह दावा एकदम निराधार है, बस तथ्यों को देखने भर की जरूरत है। स्वीडनी सेना में सेवा के लिए बुलाये गये रंगहटों की एक जांच में यह सिद्ध किया गया कि धनी (पूँजीपति) और निर्धन (मजदूर तथा किसान) वर्गों—दोनों—में शीर्ष सूचकांक एक ही था, यानी ७७.०। इसी जांच ने यह दिखाया कि धनी रंगहटों का औसत ऊँचाई १७३.१ सेंटीमीटर और निर्धनों का १७१.६ सेंटीमीटर था। तथापि ऊँचाई में अंतर का प्रजाति से कोई संबंध नहीं है और इसका कारण धनिकों द्वारा आदतन खाया जानेवाला भोजन है। ये तथ्य यह दिखाने के लिए काफी हैं कि प्रजाति और वर्ग की धारणाओं को उलझाना नहीं चाहिए। मानव समाज के इतिहास का अध्ययन करते समय वस्तुतः विद्यमान वर्ग संघर्ष की आविष्कृत “प्रजाति संघर्ष” से प्रतिस्थापना नहीं करनी चाहिए।

उपरोक्त से यह देखा जा सकता है कि प्रजाति के जीववैज्ञानिक संयोग को राष्ट्र और वर्ग जैसे सामाजिक चरित्र के संयोगों के साथ उलझाना नसलवाद की साक्षनिकता है। इसके अनुसार कि राष्ट्रों के बीच युद्ध का प्रोत्साहन ठहराना आवश्यक है या एक ही जाति के भीतर शोषण का, नसलवाद जिस सिद्धांतहीन तरीके से प्रजाति को राष्ट्र भ्रमण वर्ग के साथ एकीकृत करता है, वह स्पष्टतः विज्ञाता है कि नसलवाद अर्थवैज्ञानिक और प्रतिस्पर्धावादी है।<sup>12</sup>

शोषकों के शासक वर्ग को सामाजिक भागों को पूरा करते हुए नसलवादो सत्य को इस हद तक विकृत कर देते हैं कि भाषाओं तक को प्रजातीय चरित्र प्रदान कर देते हैं और मानवीय मानोवृत्ति को प्रजातीय भावना का परिणाम मानते हैं।

## २. प्रजाति और भाषा

स्ताव जनों सहित यूरोपीय जातियों की भाषाओं में समानता से अक्सर यह विचार पैदा हुआ है कि वे संबंधित हो सकती हैं। अनेक भाषाविदों ने उत्ताहपूर्वक उस “घाट पूर्वज” की खोज की है, जिसकी भाषा से समान यूरोपीय भाषाएं विकसित हुई हैं। एक समय समझा जाता था कि संस्कृत में विद्वानों को यह “घाट भाषा” मिल गई है। यह सही है कि अनेक भारतीय भाषाएं और फ़ारसी यूरोपीय भाषाओं से कुछ सादृश्य दर्शाती हैं, जिससे भाषाओं के इस सारे समूह के लिए “भारोपीय” (Indo-European) नाम पैदा हुआ।

यह विश्वास किया जाता है कि सुदूर अतीत में भारत और ईरान पर संसार के किसी अन्य भाग के कबीलों ने हमला किया, जो भारोपीय भाषाएं बोलते थे और जिन्होंने इन देशों को जीत लिया। विजेताओं ने अपने को स्थानीय आबादी से, जिसे उन्होंने दास बनाया था, “अंची” प्रजाति घोषित कर दिया; उन्होंने अपने आपको आर्य (अष्ट) नाम दिया।

जिन भारोपीय भाषाओं की धातुएं भारत और ईरान के निवासियों की भाषाओं के समान हैं, उन्हें भी कुछ लेखकों ने “आर्य” कहा है। बाद में “आर्य” नाम कुछ प्रजातीय समूहों पर लागू किया गया और प्रतिक्रियावादी “सिद्धांतकारों” की ध्याख्याओं में भाषाविदों की खोजों को एक अर्धज्ञानिक, नसलवादी रंग दे दिया गया। अनेक नसलवादी केवल आधुनिक उत्तर यूरोप के संवे, नीली आंखोंवाले गौरवर्ण लोगों को ही “वास्तविक आर्य” मानते हैं—इन जातियों को “नार्डिक प्रजाति”\* (Nordic race) का नाम दिया गया है।

अगर भाषा प्रजातीय भावना की संतान है, तो भारोपीय भाषाएं बोलनेवाले लोगों को उत्तरी, “आर्य” प्रजाति के सक्षमों से युक्त होना चाहिए। लेकिन ऐसा है नहीं। कुर्द तथा कई अन्य जातियों के, जो भाषा के लिहाज से भारोपीय हैं, बालों और त्वचा का रंग अधिक गहरा होता है; उनमें हलके रंग की आंखोंवाले

---

\* “नार्डिक” जर्मन भाषा के “नोर्ड” (उत्तर) शब्द से निकला है। इससे नार्डवाद, नार्डवादी, आदि जैसे शब्द निकले हैं, जिनका अमरीकी नसलवादी यह साबित करने के लिए उपयोग करने के बहुत शौकीन हैं कि “शत-प्रति-शत रैंकी” ही “शुद्ध उच्च प्रजाति” के लोग हैं।

व्यक्ति बिरले ही होते हैं। आर्य भाषाएं दक्षिणी यूरोप की लक्षणीक हैं, जहां अधिकांश लोग गहरे रंग की आंखों और बालोंवाले होते हैं और कल्पित “आर्यों” से किसी भी प्रकार नहीं मिलते।

इसके विपरीत, तंबे, हलके रंग की आंखों और बालोंवाले फ़िन तथा एस्तोनियाई लोग अपने प्रजातीय लक्षणों में उत्तरी यूरोपीय प्ररूप के निकट हैं; तथापि फ़िनों और एस्तोनियाइयों की भाषाओं का भारोपीय भाषाओं से लेरा मात्र भी साम्य नहीं है।

इस प्रकार एक भारोपीय अथवा आर्य “आद्य भाषा” और “आर्य प्रजाति” के सभी लक्षणों से युक्त “आद्य जनो” का सिद्धांत खंडित हो जाता है, और साथ ही यह प्रत्यक्ष हो जाता है कि किसी भी प्रजाति को अपने को “आर्य” — थोड़ा — कहने का अधिकार नहीं है।

एक ही भाषा बोलनेवाली जातियां प्रजातीय दृष्टि से एकरूप नहीं होतीं और साधारणतया अनेक मानववंशानिक प्ररूपों के प्रतिनिधियों से मिलकर बनी होती हैं। उदाहरण के लिए, जर्मनी में ऐसे छः प्ररूप पाये जाते हैं।

अफ्रीका में नौषो अपनी-अपनी भाषाएं बोलते हैं, उत्तरी अमरीका में अंग्रेजी और दक्षिण अमरीका में स्पेनी बोली जाती है, आदि-आदि। इस प्रकार एक प्रजाति के समूह, जो भलग-भलग जातियों और राष्ट्रों की संरचना में प्रवेश करते हैं, भलग-भलग भाषाएं बोलते हैं।

यह सब यही बिखलाता है कि भाषा प्रजाति से स्वतंत्र होती है और इस भवैज्ञानिक सिद्धांत को झूठा साबित करता है कि भाषा प्रजाति में “जैविक रूप में अंतर्निहित” किसी रहस्यमयी “प्रजातीय भावना” की संतान होती है। भाषा पूरी तरह से समाज के विकास पर निर्भर करती है, यह जाति के विकास के साथ उचित होती, जीती और भरती है; इसका एक जीववैज्ञानिक समूह के रूप में प्रजाति से कोई भी कार्य-कारणात्मक संबंध नहीं है।

### ३. प्रजाति और मनोवृत्ति

बहुत समय पहले से ही प्रजातियों पर शलत तौर पर सुस्पष्ट मानसिक भेद आरोपित किये जाते रहे हैं। विख्यात स्वीडनी प्रकृतिविद कार्ल लिन्ने (१७०७-१७७८) मानव-प्रजातियों का उनकी शारीरिक विशिष्टताओं के अनुसार क्रमोवेश

वैज्ञानिक वर्गीकरण सुझानेवाले सबसे पहले वैज्ञानिक थे; तथापि “एशियाई मनुष्य” पर निर्दयता, विषाद, ज़िद और कृपणता, “अफ्रीकी मनुष्य” पर द्वेष, कुटिलता, आसस्य और उदासीनता, और “यूरोपीय मनुष्य” पर गतिशीलता, बुद्धि और आविष्कारशीलता (अर्थात् उच्चतर मानसिक गुण) आरोपित करके उन्होंने प्रलती की। इस तरह लिप्पे ने “स्वेत” प्रजाति को अन्य प्रजातियों से ऊँची धेणी में रखा था।

इसके विपरीत, डार्विन ने विभिन्न प्रजातियों के लोभों में उच्च तंत्रिका सक्रियता की अभिव्यक्तियों की आधारभूत समानता को स्वीकार किया। उन्होंने लिखा है, “तिएरा देल फ्यूगो के लोग निम्नतम बर्बरों में माने जाते हैं, लेकिन इस बात से मैं लगातार चकित होता रहता था कि जलपोत “बीगल” पर सवार तीनों नेटिव (देशी आदमी), जो कुछ साल इंग्लैंड में रह चुके थे और थोड़ी अंग्रेजी बोल सकते थे, स्वभाव में और हमारी अधिकांश मानसिक क्षमताओं में हमारे कितने समान थे।”<sup>43</sup>

डार्विन ने तिएरा देल फ्यूगोवासियों के निम्न सांस्कृतिक स्तर को मानसिक प्रजातीय विशिष्टताओं के कारण हरमिज नहीं बताया। इसके विपरीत, उन्होंने इसका कारण सामाजिक प्रकृति के कारकों में तलाश किया: “तिएरा देल फ्यूगोवासियों को संभवतः अन्य विजेता गिरोहों ने अपने बंजर देश में बसने के लिए विवश किया और परिणामस्वरूप वे कुछ और नीचे हो गये होंगे...”<sup>44</sup>

आनन पेशियों द्वारा आवेशों की, आत्मिक अनुभवों की अभिव्यक्ति पर विचार करते हुए डार्विन इस निष्कर्ष पर पहुँचे कि इस मामले में विभिन्न प्रजातियों के प्रतिनिधियों में अद्भुत समानता है।

एक और अंश में डार्विन संसार के सभी भागों में प्राप्त और मनुष्य के सबसे प्रारंभिक पत्थर के शूलाओं और वाणाओं की आकृति और निर्माण पद्धतियों की असाधारण एकरूपता की ओर ध्यान आकृष्ट करते हैं। वह इस एकरूपता का कारण उस सुदूर अतीत तक में अत्यंत भिन्न-भिन्न प्रजातियों की समान आविष्कारशीलता और मानसिक क्षमता बताते हैं।

प्रजातियों के मानसिक भेद के सिद्धांत को इस तथ्य से प्रमाणित करने के प्रयत्न किये गये हैं कि विभिन्न समूहों में मस्तिष्क के भार में कई सी प्राम की सीमा के भीतर विभिन्नता होती है। तथापि किसी आदमी की योग्यताओं का निर्णय उसके मस्तिष्क के भार से नहीं किया जा सकता। उदाहरण के लिए,



विख्यात फ्रांसीसी लेखक अनातोले फ्रांस के मस्तिष्क का भार केवल १०१७ ग्राम था, जब कि रूसी लेखक इवान तुर्गेनेव का दिमाग उससे लगभग दुगने वजन— २०१२ ग्राम—का था। दोनों ही लेखक प्रगतिशील साहित्य की कृतियों के रचयिताओं के] नाते न्यायतः ही विश्व-विद्युत थे।

असाधारण लोग सभी प्रजातियों में पैदा होते हैं। एशिया और अफ्रीका के कितने ही कलाकारों, राजनेताओं और वैज्ञानिकों ने विश्वव्यापी ख्याति अर्जित की है। नीचोत्तम प्रजाति के अनेक प्रतिनिधियों ने संस्कृति के क्षेत्र में श्रेष्ठतम ऊंचाइयाँ प्राप्त की हैं।

विशेष बुद्धि-परीक्षणों\* का उपयोग करके प्रतिक्रियावादी पूंजीवादी वैज्ञानिक यह दिखाने की कोशिश करते हैं कि एक प्रजाति अन्य प्रजातियों से मानसिक दृष्टि से श्रेष्ठ होती है। परीक्षांतर्गत समूहों की सामाजिक स्थिति में भेदों या समूहों के व्यक्तियों द्वारा प्राप्त शिक्षा के भेदों की ओर जरा भी ध्यान दिये बिना ये कोशिशें कई बार की गई हैं। निस्संदेह सच्चे वैज्ञानिक मानसिक योग्यताओं का अभि-निरचय करने के साधन के रूप में इन परीक्षणों के प्रति अत्यंत नकारात्मक दृष्टिकोण अपनाते हैं।

कुछ प्रतिक्रियावादी जर्मन मानवविज्ञानियों ने अगस्त, १९३८ में कोपेनहेगन में हुई अंतर्राष्ट्रीय मानववैज्ञानिक तथा जातिवैज्ञानिक कांग्रेस में पढ़े अपने निबंधों में यह दिखाने का प्रयत्न किया कि आनुवंशिक मानसिक प्रजातीय लक्षणों का अस्तित्व होता है।<sup>४५</sup> उनका नसलवाद बहुत भीड़ा था और उन्होंने तो यहां तक

\* इन परीक्षणों में प्रश्न होते हैं और उनके उत्तरों से मानसिक संगठन के स्तर को निर्धारित करने की कोशिशें की जाती हैं; इस तरीके से परीक्षार्थी द्वारा केवल प्राप्त शिक्षा के अनुसार मानसिक विकास के स्तर का अनुमान लगाना ही संभव होता है।

अगर अति-शिक्षित लोगों को और निरक्षर अथवा अल्प-शिक्षित व्यक्तियों को भी बहुत ही कठिन प्रश्न दिये जाते हैं, तो अंतोक्त समूह की मानसिक योग्यताओं का एक विकृत चित्र प्राप्त होता है। "श्वेत" प्रजातियों की तुलना में "काली" तथा "पीली" प्रजातियों के मानसिक "पिछड़ेपन" को "सिद्ध" करने के लिए प्रतिक्रियावादी वैज्ञानिक इसी तरीके का उपयोग करते हैं। [देखिये "प्रजातियों तथा नसलवाद का विज्ञान" (मास्को राजकीय विश्वविद्यालय के मानवविज्ञान संस्थान का कार्य-विवरण) नामक संकलन में या० या० रोगोत्स्की का लेख। सोवियत संघ की विज्ञान अकादमी द्वारा १९३८ में रूसी भाषा में प्रकाशित]।

कहा कि आस्ट्रेलियाई आदिवासी अपनी "घटिया प्रजातीय मानसिकता" के कारण लगभग विलुप्त हो गये हैं, जब कि न्यूजीलैंड के माओरियों ने यूरोपीय संस्कृति को सफलतापूर्वक अपना लिया है, क्योंकि उन मानवविज्ञानियों की राय में, वे यूरोपीय प्रजाति के हैं।

कांग्रेस में अधिक प्रगतिशील प्रतिनिधियों द्वारा इसका तीव्र प्रतिवाद किया गया। उन्होंने मानव-भस्तिष्क में प्राकृतिक प्रजातीय लक्षणों के अस्तित्व को अस्वीकार किया और यह दिखाया कि कबोलों और जातियों के मानसिक स्वभाव का कारण सांस्कृतिक स्तर में अंतर है। वैज्ञानिक तथ्यसामग्री इस दावे का भी खंडन करती है कि ऐसा कोई विशेष "प्रजातीय सहजबोध" (racial instinct) होता है, जो मनुष्य की प्रजातियों में वंशमनस्य को जन्म देता है।

अनुकूल सामाजिक अवस्थाएं प्रदान करने पर किसी भी प्रजातीय संरचना के लोग उन्नत संस्कृति और सभ्यता का निर्माण कर सकते हैं। व्यक्तियों का मानस, जातीय चरित्र और आचरण सामाजिक पर्यावरण के निर्धारक प्रभाव के अंतर्गत अनुबंधित होते और रूप लेते हैं; प्रजातीय विशिष्टताएं मानसिक सक्रियता के विकास में कोई भी भाग नहीं लेतीं।

प्रमुख रूसी जातिविज्ञानी और मानवविज्ञानी निकोलाई मिखलूखो-भाक्लाई ने ओशेनिया की जातियों के, जो सांस्कृतिक विकास के निम्न स्तर पर थीं, मानसिक स्तर के अभिनिरचयन को ही अपने अध्ययन का लक्ष्य बनाया। उन्होंने ग्यु गिनी के पापुआइयों (चित्र ६२) के साथ मैत्रीपूर्ण संबंध में कई साल गुजारे और ऐसे अनेक तथ्य खोजे, जो यह दिखाते थे कि उनमें यूरोपीयों जैसी ही उच्च मानसिक योग्यताएं हैं। उदाहरण के लिए, एक दिन मिखलूखो-भाक्लाई उस इलाके का नक्शा बना रहे थे, जिसमें वह रहते थे। उनके पास खड़े एक पापुआई ने, जिसने अपनी ज़िबगी में कभी कोई नक्शा नहीं देखा था, तट-रेखा के आरेखण में एक एलती को तुरंत पकड़ लिया। पापुआई ने उसे बहुत धनार्थतापूर्वक सही कर दिया।

मिखलूखो-भाक्लाई पापुआइयों को कलात्मक रुचि के बुद्धिमान लोग बताते हैं, जो अपने पूर्वजों की सुंदर मूर्तियां बनाते हैं और अनेक कलात्मक अभूषण तैयार करते हैं।

कई साल तक किये मानववैज्ञानिक तथा जातिवैज्ञानिक अनुसंधान के फलस्वरूप मिखलूखो-भाक्लाई अपनी कृतियों में यह दिखा सके कि पापुआई सांस्कृतिक विकास करने में पूर्णतः समर्थ हैं और इस क्षेत्र में यूरोपीयों के बराबर हैं।<sup>14</sup>

उनके अनुसंधानों ने नसलवादियों के सिद्धांत की अवंज्ञानिक और पूर्वाग्रहपूर्ण प्रकृति को प्रकट किया, जो यह दावा करते हैं कि श्यामवर्ण प्रजातियां उस बौद्धिक संपदा की आत्मसात करने के अयोग्य हैं, जो मानवजाति ने संचित की है। मिकलूखो-माक्लाई ने अपना संपूर्ण अल्प जीवन मनुष्य की प्रजातियों की जंब समानता सिद्ध करने को समर्पित कर दिया। उनका मत था कि सभी प्रजातियों के लोग सांस्कृतिक क्षेत्र में उच्चतम उपलब्धियां प्राप्त करने में समान रूप से सक्षम हैं।

रूस के महानतम चिंतकों में से एक, निकोलाई चेनिशेव्स्की ने भी मानव-प्रजातियों से संबंधित प्रश्नों में विशेष विलक्ष्यो प्रकट की थी।<sup>११</sup> उन्होंने प्रजातीय भेदों और समानताओं के व्योरो की तरफ अधिकतम ध्यान देते हुए नसलवादियों की इस धारणा को अस्वीकार किया कि मनुष्य की प्रजातियां मानसिक और शारीरिक दृष्टि से विकास की अलग-अलग मंचिलों पर हैं। उन्होंने ऐतिहासिक विकास पर प्रजाति के प्रभाव को भी अस्वीकार किया और नसलवाद की प्रतिश्रियावादी प्रकृति का परदाफाश किया।

चेनिशेव्स्की ने प्रजातियों और नसलवाद पर अपने विचारों को सुत्रबद्ध करने में प्रमाणित वैज्ञानिक तथ्य-सामग्री का उपयोग किया। उन्होंने तंत्रिका-तंत्र के क्रियाविज्ञान के अध्ययन में इवान सेचेनोव की उपलब्धियों की बड़ी सराहना की। इस थोष्ट रूसी वैज्ञानिक ने इस अभिधारणा के खंडन में कि मनुष्य की प्रजातियां मानसिक रूप से समान नहीं हैं, लिखा था: "मनुष्य की विचार-क्रिया और उसकी संवेदन-क्षमता के बुनियादी लक्षण उसके ऐतिहासिक अस्तित्व के विभिन्न युगों में अपरिवर्तित रहते हैं और प्रजाति, भौगोलिक परिस्थिति अथवा संस्कृति के स्तर पर निर्भर



चित्र ६१. न० न० मिकलूखो-माक्लाई (१८४६-१८८८)



चित्र ६२. न्यू गिनी-निवासी पापुआई  
(विपुवतीय महाप्रजाति की ओशेनियाई शाखा)

नहीं रहते। केवल इन्हीं अवस्थाओं के अंतर्गत संसार में सभी जातियों के—चाहे वे किसी भी प्रजाति की क्यों न हों—नैतिक और मानसिक बंधुत्व की धारणा को समझा जा सकता है; केवल इन्हीं परिस्थितियों के अंतर्गत हम अपने पूर्वजों के विभिन्न कालों में विचारों, भावों और कार्यों को समझ सकते हैं।”

#### ४. सोवियत संघ में प्रजातियों और जातियों की समानता

बारशाही रूस में ऐसी जातियाँ और क़बोले थे, जिन्हें कोई नागरिक स्वतंत्रता नहीं प्राप्त थी और चरम आर्थिक तथा जातीय उत्पीड़न की अवस्था में रखा जाता था। उरबेक, क़बाज़, कारेलियाई, याक़ुत तथा अन्य छंद-रूसी जातियों को प्रकसर ऐसे नाम दिये जाते थे, जो उन्हें आपत्तिजनक लगते थे—मिसाल के लिए नेनेत्सों

को सामोरे, अर्थात् अपने आपको खानेवाले, नरभक्षी कहा जाता था। गैर-रूसी जातियों के बारे में निष्ठुर रूसीकरण की नीति को क्रियान्वित किया जाता था और स्थानीय भाषाओं तथा बोलियों का दमन किया जाता था। रूस के शासक वर्ग सत्ता को अपने ही हाथों में रखने की कोशिश में रूस में शामिल जातियों में वैमनस्य फैलाया करते थे।

रूसी लोग भी, जो प्रमुख जाति माने जाते थे, चारशाही, पूंजीपतियों और जमींदारों के निष्ठुर शोषण का शिकार थे। अभिजातों ने कुलीनता की कहानी गढ़कर अपने आपको जनसाधारण से, "नीचे वर्गों" से अलग कर रखा था।

१९१७ की महान् अक्टूबर क्रांति ने शोषकों को सत्ता को खत्म कर दिया। रूस के लोग एक बहुजातीय राज्य के सदस्यों के रूप में अपने सामाजिक, धार्मिक और सांस्कृतिक विकास का संवर्धन करने में समर्थ हो गये।

संघीय और स्वायत्त जनतंत्रों, स्वायत्त प्रदेशों और जातीय क्षेत्रों की स्थापना की गई। ग्रामूल सामाजिक तथा धार्मिक सुधारों ने देश की सारी ही जातियों के जीवनस्तर को सुधारा, उनके जीवन के ढर्रे में काफ़ी परिवर्तन पैदा किये और जातीय संस्कृतियाँ तेजी के साथ प्रगति करने लगीं।

जातीय संस्कृति का यह विकास सोवियत सत्ता के प्रारंभिक वर्षों में भी बहुत प्रत्यक्ष हो गया था; हर जगह स्कूल खोले गये, निरक्षरता का उन्मूलन किया गया, मातृभाषा में शिक्षा दी जाने लगी और जातीय साहित्य, कला और संगीत ने ऊँचा स्तर प्राप्त किया, स्थानीय विज्ञानकर्मी तेजी से पैदा हुए। ताजिक, मारी, कोमी, एवेंक तथा अन्य अपेक्षाकृत छोटी जातियों ने, जिनका चारशाही रूस में क्रमिक विलोपन ही नियत था, जल्दी ही अपने पुराने धार्मिक और सांस्कृतिक पिछड़ेपन पर पार पा ली।

लेनिन की जातीय नीति के सतत कार्यान्वयन की परिणति सोवियत समाजवादी जनतंत्रों की पहली कांग्रेस के ऐतिहासिक निर्णय में हुई, जिसने ३० दिसंबर, १९२२ को सोवियत समाजवादी जनतंत्र संघ की स्थापना की।

इस प्रकार लेनिन द्वारा जनवरी, १९१८ में ही की गई भविष्यवाणी साकार हुई: "...मुझे पूरा विश्वास है कि स्वतंत्र जातियों के विभिन्न अलग-अलग संघ अपने को अधिकाधिक क्रांतिकारी रूस के चहुँ ओर इकट्ठा करते जायेंगे। यह संघ बिना झूठ और जोर-जबरदस्ती के, पूर्णतः स्वच्छिन्न आधार पर बढ़ेगा और अपरानेय होगा।" ४९

विभिन्न जनतंत्रों, प्रदेशों और क्षेत्रों के इतिहास ने सोवियत संघ की सभी

जातियों की अपने राज्यत्व, अर्थतंत्र और संस्कृति को विकसित करने की क्षमता को दिखा दिया है। पुरानी पूँजीवादी जातियों से नई समाजवादी जातियों का निर्माण किया गया है। सोवियत संघ का संविधान कहता है :

“सोवियत संघ के सभी नागरिकों की, उनकी जाति या प्रजाति के लिहाज के बिना, आर्थिक, राजकीय, सांस्कृतिक और सामाजिक-राजनैतिक जीवन के सभी क्षेत्रों में समानता एक निर्विवाद नियम है।

“प्रजाति और जाति के आधार पर नागरिकों के अधिकारों का प्रत्यक्ष या परोक्ष परिसीमन, या, इसके विपरीत, प्रत्यक्ष या परोक्ष विशेषाधिकारों की स्थापना और इसी तरह प्रजातीय अथवा जातीय भेदता, घृणा और उपेक्षा का किसी भी प्रकार का प्रचार कानून द्वारा दंडनीय है।”

सोवियत संघ की सभी जातियों ने, जिनमें विभिन्न प्रजातीय समूह सम्मिलित हैं, अपने राजनीतिक, आर्थिक और सांस्कृतिक विकास में काफी सफलताएं प्राप्त की हैं। उदाहरण के रूप में उद्भूत जाति (पूर्वी यूरोप) को लिया जा सकता है।

अक्टूबर समाजवादी क्रांति के पहले उद्भूतियां बारसाही रूस का एक पिछड़ा हुआ सूबा था, जिसकी आबादी अधिकांशतः निरक्षर थी। शरीबी और बीमारियों के कारण विलोपन ही उसकी नियति था। सोवियत सत्ता के अंतर्गत उद्भूतियां बड़े उद्योग और भेद सामूहिक क्रान्तियों से युक्त एक प्रगतिशील जनतंत्र बन गया है। उद्भूतों की भूतपूर्व अलिखित भाषा को एक लिपि प्रदान की गई है। स्कूलों में शिक्षा उद्भूत भाषा के माध्यम से दी जाती है और रूसी भाषा एक समांतर भाषा के रूप में सिखाई जाती है। जनतंत्र में आठवर्षीय शिक्षा अनिवार्य और निःशुल्क है। जनतंत्र का साहित्य विकास कर रहा है। उद्भूत लोग मार्क्स और लेनिन की अमर कृतियों को और रूसी तथा विश्व-साहित्य की श्रेष्ठतम रचनाओं को अपनी मातृभाषा में पढ़ सकते हैं। उद्भूत स्वायत्त सोवियत समाजवादी जनतंत्र की राजधानी इजेक्स एक महत्वपूर्ण औद्योगिक और सांस्कृतिक केंद्र है। वहां अनेक कारखाने, उच्च शिक्षा प्रतिष्ठान, कई अनुसंधान संस्थान, थियेटर, एक संगीत समाज और एक रेडियो प्रसारण केंद्र हैं। जनतंत्र भर में पुस्तकालय, क्लब, सिनेमा तथा अन्य सांस्कृतिक व शैक्षिक प्रतिष्ठान हैं। विज्ञानकर्मियों, अध्यापकों, चिकित्सकों, इंजीनियरों, सत्यविदों, पशुविदों और कला तथा साहित्य में निरत लोगों की एक श्रेष्ठ चाहिनी तैयार हो गई है।

एक और मिसाल के तौर पर हम कोर्याक जनों को ले सकते हैं, जो सोवियत संघ के एशियाई भाग के उत्तर-पूर्व में रहते हैं और कोर्याक जातीय क्षेत्र की वुनियादी आवादी हैं। कोर्याक लोग दो समूहों में विभाजित हैं— रेनडियर-पालक खानाबदोश समूह और आवासी कोर्याक, जो मछली और पशु पकड़ने, सील तथा घालरस का शिकार करने तथा जंगली फल भी इकट्ठा करने में लगे हुए हैं।

समाजवादी निर्माण के दौरान कोर्याक अत्यंत की प्राचीन शाखाओं का आधुनिकीकरण हो गया है और नई शाखाओं की स्थापना हुई है। गांवों के लोगों ने सहकारी समितियां ज़ायम कर ली हैं। मछुए अब खाल की बनी डोंगियों की जगह मोटरबोटों का उपयोग करते हैं और उनके पास आधुनिक साजसामान है। आवासी कोर्याक शाकोत्पादन और डेरी उद्योग को सफलतापूर्वक विकसित कर रहे हैं। आरामदेह भकान बनाये गये हैं, जिनमें बिजली और रेडियो हैं। रेनडियर-पालन का वैज्ञानिक पुनर्गठन किया गया है और अब वह पशुधियों की देखरेख में किया जाता है। रेनडियर-पालक कोर्याकों ने भी अब आवासी जीवन-प्रणाली को अपना लिया है। स्थानीय भाषा को लिपि प्रदान की गई है और कोर्याक भाषा में पुस्तकें प्रकाशित की जाती हैं। स्कूल जाने की आयु के सभी बच्चों को सामान्य शिक्षा मिलती है, जिन बालकों के माता-पिता रेनडियर-पालक हैं, उन्हें बोर्डिंग स्कूलों में जगह दी जाती है। चिकित्सा-प्रतिष्ठानों का एक व्यापक जाल फैला हुआ है; उच्च शिक्षा-प्राप्त सरकारी कर्मचारियों, अध्यापकों, इंजीनियरों, प्रविधिज्ञों और चिकित्साकर्मियों का एक बड़ा दस्ता तैयार किया जा चुका है।

प्रत्येक संघीय जनतंत्र की अपनी विज्ञान अकादमी है। अक्तूबर क्रांति के पहले रूस में कम भाषाओं में ही पुस्तकें प्रकाशित की जाती थीं। आज सोवियत संघ में १४५ भाषाओं में पुस्तकें प्रकाशित की जाती हैं, जिनमें से ४० की तो क्रांति के पहले कोई लिपि तक न थी।

उन जातियों के अनेक प्रतिनिधियों ने कला के क्षेत्र में महती सफलताएं प्राप्त की हैं, जो पहले सभी प्रकार के अधिकारों से वंचित थीं। कजाख़स्तान के जंबूल और लेबशी (दाघिस्तान) के सुलेमान स्ताल्स्की जैसे कवियों और शायरों की प्रेरणापूर्ण कृतियां सारे सोवियत संघ ही नहीं, विदेशों में भी सुविख्यात हैं।

सोवियत संघ में कम्युनिस्ट निर्माण की आधुनिक मंजिल जातीय संबंधों के विकास की एक नई मंजिल की छोटक है, वह मंजिल, जिसमें और प्रगति होगी और जातियां और भी अधिक निकट आयेंगी।

साम्राज्यवादियों द्वारा फैलाये नसलवादी सिद्धांतों का लक्ष्य जातियों में फूट और चंमनस्प पैदा करना है। साम्राज्यवाद की मानवद्वेषी विचारधारा को समाजवादी विचारधारा परास्त करती है, जो दुनिया भर में अधिकाधिक फैल रही है, सभी प्रजातियों और जातियों की समानता को उद्घोषणा करती है और जो सोवियत संघ तथा अन्य समाजवादी देशों की शांतिपूर्ण सहअस्तित्व की गहन मानवीय नीति का एक संघटक अंग है।



## प्रजाति समस्या के जीववैज्ञानिक पहलू पर प्रस्ताव

(यूनेस्को। प्रजाति समस्या के जीववैज्ञानिक पहलुओं के विशेषज्ञों की गोष्ठी।  
मास्को, १२-१८ अगस्त, १९६४)

प्रजाति समस्या के जीववैज्ञानिक पहलुओं के बारे में अपना मत व्यक्त करने और, विशेषतः, १९५१ के प्रजाति तथा प्रजातीय विभेद विषयक घोषणापत्र की अनुवृत्ति के रूप में १९६६ में प्रकाशन के लिए आयोजित प्रजाति तथा प्रजातीय पूर्वाग्रह विषयक घोषणापत्र के जीववैज्ञानिक खण्ड को लिखने के लिए यूनेस्को द्वारा आमंत्रित विशेषज्ञों ने निम्न प्रस्तावों को सर्वसम्मति से स्वीकार किया।

१. वर्तमान विश्व के सभी लोग एक ही जाति—*Homo sapiens*—और एक ही मूल के हैं। यह विवाद का विषय है कि लोगों के विभिन्न समूह कब और कैसे उत्पन्न हुए।

२. लोगों के जीववैज्ञानिक अंतर आनुवंशिक संरचना के अंतरों और आनुवंशिक आधार पर पर्यावरण के प्रभाव द्वारा निर्धारित होते हैं। इनमें से अधिकांश अंतर दोनों ही तरह के कारकों के अन्योन्यप्रभाव का फल होते हैं।

३. प्रत्येक जन समुदाय में आनुवंशिक लक्षणों की व्यापक विविधता पाई जाती है। आनुवंशिक दृष्टि से विभुद्ध प्रजाति नाम की कोई चीज नहीं है।

४. भूमण्डल के विभिन्न भागों में रहनेवाले जन समुदायों के बीच शारीरिक लक्षणों के औसत आंकड़ों में पर्याप्त अंतर पाये जाते हैं। अनेक मामलों में इन अंतरों के मूल में आनुवंशिक तत्त्व भी होता है। प्रायः वे उन्हीं आनुवंशिक लक्षणों की विभिन्न आवृत्ति में व्यक्त होते हैं।

५. आनुवंशिक शारीरिक लक्षणों के आधार पर मानवजाति को महाप्रजातियों और इन्हें और अधिक संकीर्ण उपभेदों—प्रजातियों—में (यहां प्रजाति अनेक जन समुदायों के समूह अथवा कभी-कभी एक समुदाय का सूचक है) बांटने के

विभिन्न प्रस्ताव पेश किये गये थे। इनमें प्रायः हमेशा कम से कम तीन महाप्रजातियां सामने आती हैं।

चूंकि प्रजातियों के वर्गीकरणों के लिए प्रयुक्त लक्षणों के भौगोलिक रूपभेद जटिल हैं और तीक्ष्ण अंतरों से रहित हैं, इसलिए ये वर्गीकरण, चाहे वे कैसे भी क्यों न हों, मानवजाति को कठोरतः विभाजित समूहों में बांटने का आधार नहीं बन सकते। मानव इतिहास की जटिलता के कारण प्रजातीय वर्गीकरण में कुछ समूहों का स्थान कठिनता से ही तय हो सकता है। यह बात अंतर्वर्ती स्थितिवाले जन समुदायों पर विशेष रूप से लागू होती है।

बहुत से मानवविज्ञानी, जो आदिमियों की परिवर्तनशीलता के बड़े महत्व को पूर्णतः स्वीकारते हैं, समझते हैं कि इन वर्गीकरणों का वैज्ञानिक महत्व सीमित है और अत्यधिक सामान्यानुमानों का लालच पैदा करने की वजह से ये खतरनाक भी हैं।

एक ही प्रजाति अथवा जन समुदाय की विभिन्न व्यष्टियों के बीच के अंतर प्रायः प्रजातियों अथवा जन समुदायों के बीच अंतरों की अपेक्षा कहीं अधिक होते हैं।

प्रजाति को परिभाषित करने के लिए प्रयुक्त परिवर्तनशील विभेदकारी विशेषताएं या तो एक दूसरी से स्वतंत्र रूप से वंशागत होती हैं या प्रत्येक जन समुदाय के अंदर परस्पर संबंधों के भिन्न स्तर को चोखता करती हैं। इसलिए अधिकांश व्यष्टियों के लक्षण-समूह प्रजाति की प्रारूपिक परिभाषा से मेल नहीं खाते।

६. पशुओं की भांति आदिमियों के मामले में भी प्रत्येक जन समुदाय की आनुवंशिक संरचना प्राकृतिक वरण के विभिन्न कारकों के परिवर्तनकारी प्रभाव द्वारा निर्धारित होती है। ये कारक हैं प्राकृतिक वरण, जिसकी प्रक्रिया पर्यावरण के की ओर ले जाती है, अनुकूलन, आनुवांशिकता को निर्धारित करनेवाले डेसाक्स-रिबोन्यूक्लिक एसिड के अणुओं के रूपांतरण के रूप में साम्योगिक उत्परिवर्तन और अंततः गुणात्मक आनुवंशिक लक्षणों की आवृत्ति के अकस्मात् परिवर्तन, जिनकी संभाव्यता जन समुदाय के आकार और इस जन समुदाय के अंदर परिवारों की संरचना पर निर्भर है।

कतिपय शारीरिक लक्षणों का मानव के अस्तित्व के लिए, चाहे उसका पर्यावरण कैसा भी क्यों न हो, सार्विक और बुनियादी जीववैज्ञानिक महत्व होता है। इन लक्षणों में वे अंतर शामिल नहीं हैं, जिन पर प्रजातीय वर्गीकरण आधारित है।

इसलिए जीवविज्ञान की दृष्टि से ये अंतर किसी प्रजाति की श्रेष्ठता अथवा हीनता का प्रमाण नहीं बन सकते।

७. मानव का विकास उसकी प्राथमिक महत्व की विशेषताओं को प्रदर्शित करता है।

आज सारी धरती पर फैले मानव का विगत स्थानांतर-गमनों और इसी प्रकार प्रवास क्षेत्र के फैलने अथवा सिकुड़ने से भरा पड़ा है। इसलिए मानव की अपने को सबसे विविध आवास परिस्थितियों के अनुकूल ढालने की सामान्य क्षमता कुछ विशेष परिस्थितियों के ही अनुकूलन से कहीं अधिक है।

जान पड़ता है कि मानव द्वारा किसी भी क्षेत्र में प्राप्त सफलताएं अनेकों सहस्राब्दियों के दौरान यदि एकमात्रतः नहीं, तो मुख्यतः सांस्कृतिक उपलब्धियों के क्षेत्र में हासिल की गई हैं, न कि आनुवंशिकता के क्षेत्र में। यही कारण है कि वर्तमान मानव के लिए प्राकृतिक वरण की भूमिका बदल गई है।

आवादी की गतिशीलता के कारण और सामाजिक कारकों के प्रभावस्वरूप विभिन्न मानव-समूहों के सम्मिश्रण ने, जिसकी परिणति उत्पन्न अंतरों के मिटने में हुई, पशु जगत के इतिहास की अपेक्षा मानव के इतिहास में कहीं अधिक महत्वपूर्ण भूमिका अदा की है। विगत में प्रत्येक जन समुदाय और प्रत्येक प्रजाति को अनेक बार ऐसे सम्मिश्रणों के दौर से गुजरना पड़ा और यह प्रवृत्ति आज और भी जोर पकड़ती जा रही है।

सम्मिश्रण में जो बाधाएं सामने आती हैं, वे भौगोलिक ही नहीं, सामाजिक और सांस्कृतिक भी होती हैं।

८. जन समुदायों के आनुवांशिक गुण सभी कालों में अस्थिर सतुलन की स्थिति में रहते हैं, जिसका कारण सम्मिश्रण और विभेदीकरण की उपर्युक्त क्रियाविधियों का प्रभाव है। निश्चित विशेषताओंवाले समुदायों के रूप में मानव प्रजातियां सतत विकास और ह्रास की स्थिति में रहती हैं।

अनेक पशु जातियों की अपेक्षा मानव प्रजातियां प्रायः कहीं कम स्पष्टता के साथ विभाजित हैं और उनकी घरेलू पशुओं की नसलों से तो किसी भी भांति तुलना नहीं की जा सकती, जिनका विकास कुछ निश्चित लक्ष्यों की पूर्ति की दिशा में सक्रिय वरण के प्रभावस्वरूप होता है।

९. यह कभी सिद्ध नहीं किया गया है कि सम्मिश्रण मानवजाति के लिए जीववैज्ञानिक दृष्टि से नकारात्मक भूमिका अदा करता है। इसके विपरीत सम्मिश्रण

विभिन्न मानव-समूहों के बीच जीववैज्ञानिक संपर्क बनाये रखने और अतएव विविधता के बावजूद मानवजाति को एकवद्ध करने में व्यापक सहायता देता है।

जीववैज्ञानिक क्षेत्र में विवाह के परिणाम पति-पत्नी के निजी आनुवंशिक गुणों पर निर्भर होते हैं, न कि उनकी प्रजाति पर। फलतः न तो अंतर-प्रजातीय विवाहों पर प्रतिबंध को और न ऐसे विवाहों के विरुद्ध परामर्श को ही किसी प्रकार उचित ठहराया जा सकता है।

१०. अपने आविर्भाव के क्षण से ही मानव को अनानुवंशिक अनुकूलन के लिए उत्तरोत्तर प्रभावी सांस्कृतिक साधन उपलब्ध होते रहे हैं।

११. सामाजिक तथा भौगोलिक बाधाओं को दूर करनेवाले सांस्कृतिक कारक वैवाहिक संबंधों के दायरे को व्यापक बनाते हैं और इस प्रकार आकस्मिक उतार-चढ़ाव को कम करते हुए जन समुदाय की आनुवंशिक संरचना को प्रभावित करते हैं।

१२. साधारणतया महाप्रजातियों के क्षेत्र अति व्यापक होते हैं और उनमें भाषा, अर्थव्यवस्था, संस्कृति, इत्यादि की दृष्टि से एक दूसरी से भिन्न एकाधिक जातियां रहती हैं।

कोई भी जातीय, धार्मिक, भौगोलिक, भाषायी अथवा सांस्कृतिक समूह स्वतः प्रजाति नहीं बन जाता। प्रजाति की धारणा केवल जीववैज्ञानिक गुणों से ही संबद्ध है।

एक ही भाषा, एक ही संस्कृतिवाले लोगों में विवाह संबंध आपस में ही करने की प्रवृत्ति होती है, जो एक ओर तो शारीरिक लक्षणों और दूसरी ओर भाषायी तथा सांस्कृतिक लक्षणों के बीच कुछ हद तक समरूपता को जन्म दे सकती है। किंतु वास्तविक कार्य-कारण संबंध अभी किसी को ज्ञात नहीं हैं और इसलिए सांस्कृतिक विशेषताओं को आनुवंशिक गुणों के साथ जोड़ने का कोई आधार नहीं है।

१३. अधिकांश प्रस्तावित प्रजातीय वर्गीकरणों में प्रजातियों के विभेदक लक्षणों में मनोवैज्ञानिक गुणों को शामिल नहीं किया गया है।

आजकल प्रयुक्त कतिपय मनोवैज्ञानिक जाचों के उत्तरों में एक ही जन समुदाय के सदस्यों द्वारा प्रदर्शित अंतर पर आनुवंशिकता का असर हो सकता है।

किंतु इन जाचों द्वारा परीक्षित लक्षणों के संबंध में मानव-समूहों में आनुवंशिक अंतरों का अस्तित्व कभी नहीं सिद्ध किया गया है। लेकिन साथ ही अंतरों पर प्राकृतिक, सांस्कृतिक और सामाजिक पर्यावरण का प्रभाव स्पष्टतः उभरकर सामने आया है।

उस प्रश्न का अध्ययन इसलिए कठिन हो जाता है कि सांस्कृतिक दृष्टि से एक दूसरे से भिन्न जन समुदायों के सामान्य बौद्धिक विकास की तथाकथित जांचों के परिणामों के बीच पाये जानेवाले असत झंतरों में आनुवंशिकता के संभावित अंश को पृथक् कर पाना अत्यंत जटिल कार्य है।

कतिपय शारीरिक लक्षणों की भांति बौद्धिक योग्यताओं के विकास की आनुवंशिक संभावनाएं भी सार्विक महत्व के जीववैज्ञानिक गुणों की श्रेणी में आती हैं, क्योंकि वे किसी भी प्राकृतिक और सांस्कृतिक पर्यावरण में मानवजाति के अस्तित्व के लिए आवश्यक हैं।

माना जा सकता है कि आज हमारी धरती पर रहनेवाली सभी जातियों के पास सम्पत्ता के किसी भी स्तर को पाने के लिए एक ही जीववैज्ञानिक संभावनाएं हैं और विभिन्न जातियों की उपलब्धियों के बीच अंतर का कारण पूर्णतः उनकी संस्कृति के इतिहास में बूझा जाना चाहिये।

कभी-कभी किसी जाति पर कुछ विशेष मनोवैज्ञानिक गुण आरोपित किये जाते हैं। ऐसे दावों का आधार कितना मजबूत है, इसकी गहराई में गये बिना भी तब तक इन गुणों को आनुवंशिकता से संबद्ध नहीं मानना चाहिये, जब तक एतद्विषयक प्रमाण नहीं मिल जाते।

शारीरिक लक्षणों की भांति सामान्य बौद्धिक विकास की आनुवंशिक संभावनाओं और सांस्कृतिक उपलब्धियां प्राप्त करने की योग्यताओं के सिलसिले में भी "ऊंची" और "नीची" प्रजातियों की अवधारणा को उचित नहीं ठहराया जा सकता।

उपरिलिखित जीववैज्ञानिक तथ्य नसलवादी प्रस्थापनाओं का पूर्णतः खंडन करते हैं। नसलवादी प्रस्थापनाएं किसी प्रकार के वैज्ञानिक आधार का दावा नहीं कर सकती। इसलिए यह मानवविज्ञानियों का कर्तव्य है कि वे अवैज्ञानिक लक्ष्यों के लिए वैज्ञानिक शोधों के परिणामों के विरूपण का यथाशक्ति विरोध करें।

गोष्ठी में निम्न विशेषज्ञों ने भाग लिया :

प्रो० नाइगेल बर्निकोट, मानवविज्ञान संकाय, यूनीवर्सिटी कालेज, लंदन (ग्रेट ब्रिटेन)।

प्रो० तादेउश बेलीत्स्की, मानवविज्ञान संस्थान, पोलिश विज्ञान अकादमी, व्रोत्स्लाव (पोलैंड)।

प्रो० जॉं वेनुभा, अध्यक्ष, मानवविज्ञान विभाग, मांट्रियल विश्वविद्यालय, मांट्रियल (कनाडा)

डा० ए० बोयो, डायरेक्टर, फेडरल मलेरिया शोध संस्थान; अध्यक्ष, रोगविज्ञान तथा रक्तविज्ञान विभाग, लागोस विश्वविद्यालय, लागोस (नाइजीरिया)

प्रो० य० व० बुनाक, जातिविज्ञान संस्थान, विज्ञान अकादमी, मास्को (सोवियत संघ)

प्रो० या० अ० बाल्शिक, मानवविज्ञान तथा आनुवंशिकी विभाग, कामेत्स्की विश्वविद्यालय, ब्रातिस्लावा (चेकोस्लोवाकिया)

प्रो० सांतयागो मेनोवेस (उपाध्यक्ष), इतिहास संस्थान, विज्ञान संकाय, मेक्सिको विश्वविद्यालय (मेक्सिको)

प्रो० ग० फ्र० देबेत्स (अध्यक्ष), जातिविज्ञान संस्थान, विज्ञान अकादमी, मास्को (सोवियत संघ)

डा० अदोल्फ द दियास-अंग्रिया, ब्यूरेटर, प्राकृतिक इतिहास संग्रहालय, कराकास (वेनेजुएला)

प्रो० रोबेर् जेस्सेन, डायरेक्टर, मानवविज्ञान शोध केंद्र, मानव संग्रहालय, पेरिस (फ्रांस)

प्रो० जा इयेनो (वैज्ञानिक संचालक), मानवविज्ञान प्रयोगशाला, विज्ञान संकाय, पेरिस विश्वविद्यालय (फ्रांस) तथा समाजशास्त्र संस्थान, स्वतंत्र प्रसेल्स विश्वविद्यालय, ग्रसेल्स (बेल्जियम)

डा० याइया कान (उपाध्यक्ष), डायरेक्टर, सेनेगाल राष्ट्रीय हथिराधान केंद्र, दकार (सेनेगाल)

प्रो० कार्लटन एस० कुन, ब्यूरेटर, विश्वविद्यालय संग्रहालय, पेसिफिकानिया विश्वविद्यालय, फ़िलाडेल्फिया (सं० रा० अ०)

प्रो० रामकृष्ण मुर्जी (उपाध्यक्ष), अध्यक्ष, समाजशास्त्र शोध विभाग, भारतीय सांख्यिकी संस्थान, कलकत्ता (भारत)

प्रो० बर्नार्ड रेश, प्राणिविज्ञान संस्थान, विल्हेल्म विश्वविद्यालय, म्यून्स्टर (वेस्टफ़ालिया, संघीय जर्मनी)

प्रो० या० या० रोगीन्स्की, अध्यक्ष, मानवविज्ञान विभाग, मास्को विश्वविद्यालय, मास्को (सोवियत संघ)

प्रो० फ़्रांसिस्को सल्ज़ानो, प्रकृतिविज्ञान संस्थान, पोर्तो अलेग्रे, रियो ग्रादे दो सूल (ब्राजील)

प्रो० आल्फ्रेड सोम्मेरफ़ेल्ड (उपाध्यक्ष), आनरेरी प्रोरेक्टर, घोस्लो विश्वविद्यालय, घोस्लो (नार्वे)

प्रो० जेम्स स्म्यूलर (उपाध्यक्ष), मानवविज्ञान संकाय, मिचिगन विश्वविद्यालय, एन आर्बोर (सं० रा० अ०)

प्रो० हिशाशी सुजुकी, मानवविज्ञान विभाग, विज्ञान संकाय, टोकियो विश्वविद्यालय, टोकियो (जापान)

डा० जोसेफ़ वाइनर, लंदन स्कूल आफ़ हाइजीन एंड ट्रॉपिकल मेडिसिन, लंदन विश्वविद्यालय, लंदन (ग्रेट ब्रिटेन)

डा० व० प० याकीमोव, डायरेक्टर, मानवविज्ञान संस्थान, मास्को विश्वविद्यालय, मास्को (सोवियत संघ)

## प्रजाति और नसली पूर्वाग्रह विषयक घोषणापत्र

(यूनेस्को। पेरिस, २६ सितंबर, १९६७)

१. सभी लोग स्वतंत्र और मर्यादा एवं अधिकारों की दृष्टि से समान पैदा होते हैं—सारे विश्व में धोषित यह जनवादी सिद्धांत उन सभी जगहों पर छुत्ते में है, जहां राजनीतिक, आर्थिक, सामाजिक और सांस्कृतिक असमानताएं मानव संबंधों को प्रभावित करती हैं। सभी लोगों की समान मर्यादा को स्वीकार करने में नसलवाद बहुत ही गंभीर बाधा है। आधुनिक विश्व में नसलवाद का प्रकोप जारी है। एक गंभीर सामाजिक परिघटना के रूप में वह मानव से संबंधित सभी विज्ञान शाखाओं के शोधकर्तृओं के ध्यान की अपेक्षा करता है।

२. नसलवाद उनके विकास में बाधा डालता है, जो उससे पीड़ित हैं, उन्हें घुट्ट बनाता है, जो उसका प्रचार करते हैं। वह जातियों के बीच फूट पैदा करता है, अंतर्राष्ट्रीय तनाव बढ़ाता है और विश्वशांति के लिए छुत्ते का कारण बनता है।

३. सितंबर, १९६७ में पेरिस में एकत्र विशेषज्ञों की गोष्ठी ने स्वीकार किया कि नसलवादी सिद्धांतों का कोई वैज्ञानिक आधार नहीं है। उसने १९५०-१९५१ के प्रजाति तथा प्रजातीय विभेद विषयक घोषणापत्र के जीववैज्ञानिक पहलुओं पर पुनर्विचार के लिए १९६४ में मास्को में आयोजित अंतर्राष्ट्रीय गोष्ठी द्वारा स्वीकृत प्रस्थापनाओं का अनुमोदन किया। निम्न प्रस्थापनाओं पर विशेष ध्यान दिया गया है:

क) वर्तमान विश्व में सभी लोग एक ही जीववैज्ञानिक जाति और एक ही मूल के हैं।

ख) मानवजाति का प्रजातियों में विभाजन काफ़ी सीमा तक प्रतिबद्ध और मनमाना है और किसी भी अर्थ में उनकी असमानता का परिचायक नहीं है। प्रत्येक मानवविज्ञानी भादमियों की परिवर्तनीयता के बड़े महत्व को स्वीकार करते



एर यह मत भी प्रकट करते हैं कि प्रजातियों में विभाजन का सीमित वैज्ञानिक महत्व है और अत्यधिक सामान्यानुमानों को जन्म दे सकता है।

ग) आधुनिक जीवविज्ञान इसकी कोई गुंजाइश नहीं देता कि सांस्कृतिक प्रगति के अंतरों को आनुवंशिक गुणों के अंतरों से संबंधित माना जाये। प्रगति के अंतरों का कारण केवल संस्कृति के इतिहास में ही ढूंढा जाना चाहिए। विश्व के सभी जगहों के पास सभ्यता के किसी भी स्तर को हासिल करने के लिए एक ही जीववैज्ञानिक संभावनाएं हैं।

नसलवाद मानव-जीवविज्ञान संबंधी तथ्यों को घुट्टतापूर्वक अर्थार्थ रूप में प्रस्तुत करता है।

४. तथाकथित नसली संबंधों के सिलसिले में मानवजाति के समक्ष उत्पन्न होनेवाली समस्याओं का मूल जीववैज्ञानिक न होकर सामाजिक है। सबसे मुख्य समस्या नसलवाद है, जो इस मिथ्या प्रतिपत्ति पर आधारित समाजविरोधी कार्रवाइयों और धारणाओं में व्यक्त होता है, जिसके अनुसार विभिन्न मानव-समूहों के बीच भेदभावपूर्ण संबंध जीवविज्ञान की दृष्टि से सर्वथा न्यायसंगत है।

५. मानव-समूह सामान्यतः अपने गुणों का मूल्यांकन अन्य समूहों के गुणों से तुलना के रूप में किया करते हैं। नसलवाद का मिथ्या दावा है कि विज्ञान उनकी स्थायी तथा जन्मजात सांस्कृतिक तथा मनोवैज्ञानिक विशिष्टताओं के अनुसार समूहों के अधिश्रेणिक विभाजन का आधार प्रस्तुत करता है। इस प्रकार वह वर्तमान अंतरों को अपरिवर्तनीय सिद्ध करने के लिए प्रयत्नशील है, ताकि समूहों के वर्तमान संबंधों को शाश्वत बनाया जा सके।

६. चूंकि नसलवाद के जीववैज्ञानिक सिद्धांतों के मिथ्यापन का भंडापोड़ हो चुका है, इसलिए वह मानव-समूहों की असमानता को उचित ठहराने के लिए नयी-नयी चालें सोच रहा है। समूहों के बीच विवाह संबंधों की अनुपस्थिति को आधार बनाकर (यह अनुपस्थिति काफ़ी हद तक स्वयं उसके द्वारा पैदा की गयी परिस्थितियों का नतीजा है) वह इस दावे के पक्ष में दलील करता है कि विवाह संबंधों की अनुपस्थिति का कारण जीववैज्ञानिक अंतर है। ज्यों-ज्यों उसके लिए यह सिद्ध करना असंभव होता गया है कि समूहों में अंतरों का आधार जीववैज्ञानिक है, त्यों-त्यों वह अन्य प्रमाणों का सहारा लेने लगा है, जैसे दैव इच्छा, सांस्कृतिक अंतर, विभिन्न शैक्षिक स्तर या ऐसा कोई और सिद्धांत, जो नसलवादी पूर्वाग्रहों के छिपाने में समर्थ हो। इस प्रकार आधुनिक विश्व में नसलवाद के फलस्वरूप पैदा होनेवाली बहुत सी समस्याओं की जड़ उसकी नग्न अभिव्यक्ति ही नहीं, बरन

जो लोग नसलवादी आधार पर भेदभाव वरतते हैं, पर उसे स्वीकार नहीं करना चाहते, उनकी कारंवाइयां भी हैं।

७. नसलवाद की ऐतिहासिक जड़ें हैं। यह कोई सार्विक परिघटना नहीं है। अनेक आधुनिक समाजों और संस्कृतियों में उसके अत्यंत क्षीण चिह्न ही दिखायी देते हैं। अनेक दीर्घ ऐतिहासिक चरण नसलवाद से मुक्त रहे हैं। नसलवाद के अनेक रूप विजयों द्वारा उत्पन्न परिस्थितियों, जैसे उदाहरण के लिए, नयी दुनिया में रेड इंडियनों की अवस्था, नीग्रो लोगों की दासता को उचित ठहराने की कोशिशों और पश्चिम में उत्पन्न प्रजातीय असमानता विषयक धारणामों और इसी प्रकार औपनिवेशिक संबंधों से पैदा होते हैं। अन्य उदाहरणों में यहूदीविरोध का नाम लिया जा सकता है, जिसने वहां विशेष भूमिका भेदा की, जहा अनेक समाजों की सभी समस्याओं और संकटों का उत्तरदायी यहूदियों को ठहराया गया।

८. बीसवीं सदी की उपनिवेशवादविरोधी आंति ने नसलवाद के अभिशाप के निर्मूलन के लिए नयी संभावनाएं प्रस्तुत की। अनेक भूतपूर्व पराधीन देशों में लोगों को, जिन्हें हीन कोटि का माना जाता था, पूर्ण राजनीतिक अधिकार मिले। इसके अतिरिक्त अंतर्राष्ट्रीय संगठनों के कार्यक्रमों में पराधीन देशों के समानाधिकार पर आधारित सहभाग ने नसलवाद की जड़ पर कुठराघात किया।

९. किन्तु कतिपय समाजों में कुछ हस्तकों ने, जो पहले स्वयं नसलवाद के शिकार रह चुके थे, अपने स्वतंत्रता संघर्ष के दौरान नसलवादी सिद्धांत अपना लिये। यह एक अनुपंगी परिघटना है, जिसका मूल मानव की समानता की आकांक्षा में दूरा जाना चाहिये, जिससे उसे नसलवादी सिद्धांत तथा कार्यों ने पहले वंचित किया था। जो भी हो, इस प्राथमिक शोषण से उत्पन्न नसली विचारधारा के नये रूपों का कोई जीववैज्ञानिक आधार नहीं है। वे राजनीतिक संघर्ष का परिणाम और अर्थज्ञानिक हैं।

१०. नसलवाद को बेनकाब करने के लिए यहो काफ़ी नहीं कि जीवविज्ञानी उसके मिथ्यापन को दर्शावें। समाजशास्त्रियों एवं मनोविज्ञानियों द्वारा उनके प्रवृत्त होने के कारणों का विवेचन भी उतना ही आवश्यक है। सामाजिक दावा हमेंना एक महावपूषं कारण होता है। फिर भी एक ही सामाजिक दावे के अन्तर्गत अस्मिता गुणों एवं जीवन परिस्थितियों को देखते हुए कुछ पृथक अस्त्वियों के नगनी व्यवहार के बारे में बड़े अन्तर हो सकते हैं।

११. विवेचना की समिति नगनी पूर्वाग्रहों के सामाजिक कारणों के बारे में निम्न निम्नता पर पहुची है:

क) नसलवाद के सामाजिक और आर्थिक कारण मुख्यतया उन उपनिवेशवादी समाजों में पैदा होते हैं, जिनमें सत्ता और संपत्ति के मामले में भारी असमानता पायी जाती है। उन्हें उन नागर क्षेत्रों में भी सिर उठाते देखा जा सकता है, जहां गेटो (ghetto), हैं, जिनके निवासी रोजगार और आवास पाने के मामले में, राजनीति, शिक्षा और न्याय के क्षेत्र में समानाधिकारों से वंचित हैं। अनेक समाजों में जो सामाजिक अथवा आर्थिक कार्य आचारविरुद्ध अथवा उनके सदस्यों की मर्यादा से नीचे समझे जाते हैं, उन्हें इतर मूल के समूहों को सौंप दिया जाता है, और क्योंकि वे इन कार्यों को करते हैं, इसलिए उन पर हंसा जाता है, उनकी निन्दा की जाती है, उन्हें उत्पीड़न किया जाता है।

ख) जिन्हें निजी जीवन में आघात सहने पड़ते हैं, वे लोग नसली पूर्वाग्रहों से विशेष रूप से प्रभावित हो सकते हैं और उनमें उनके प्रकट होने की अधिक संभावना है। कुछ विशेष प्रकार के छोटे संगठन और सामाजिक आन्दोलन कभी-कभी नसली पूर्वाग्रहों के रक्षक और प्रचारक का काम करते हैं। किन्तु इन पूर्वाग्रहों की जड़ समाज के सामाजिक और आर्थिक ढांचे में ही है।

ग) नसलवाद का एक गुण है अपने आपको आगे धकेलना। भेदभाव किसी एक मानव-समूह को समानाधिकारों से वंचित करके इस समूह के विरुद्ध ही समस्या खड़ी कर देता है। फिर उत्पन्न स्थिति के लिए उसी समूह को दोषी ठहराया जाता है, जिसकी परिणति नये नसलवादी सिद्धांत के जन्म में होती है।

१२. नसलवाद का मुकाबला करने के मुख्य साधन हैं पूर्वाग्रहों को जन्म देनेवाली सामाजिक परिस्थितियों में परिवर्तन, पूर्वाग्रहों से दूषित धारणाओंवाले लोगों की हरकतों का सक्रिय विरोध और स्वयं इन मिथ्या धारणाओं के विरुद्ध संघर्ष।

१३. ज्ञात है कि सामाजिक व्यवस्था में बुनियादी परिवर्तन लाने के लिए, जो नसली पूर्वाग्रहों को दूर करने में समर्थ हों, राजनीतिक ढंग के समाधान की अपेक्षा हो सकती है। किन्तु साथ ही यह भी ज्ञात है कि नसली पूर्वाग्रहों के निर्मूलन के लिए प्रगति के कुछ साधन, जैसे शिक्षा और अन्य सामाजिक तथा आर्थिक कदम, जन सूचना के माध्यम और कानून, तुरंत और कारगर रूप से व्यवहार में लाये जा सकते हैं।

१४. शिक्षा और अन्य सामाजिक-आर्थिक कदम व्यापक परस्पर समझ पर पहुंचने और सभी मानवीय संभावनाओं की पूर्ति के सबसे कारगर साधनों में हो सकते हैं। मगर साथ ही उन्हें असमानता और भेदभाव को शाश्वत बनाने के

लिए भी प्रयुक्त किया जा सकता है। अतः आवश्यक है कि सभी देशों में शिक्षा और सामाजिक तथा आर्थिक प्रभाव के साधन निम्न दिशाओं में प्रयुक्त हों:

क) स्कूल इसका सतत ध्यान रखें कि उनके पाठ्यक्रम प्रजातियों और मानव एकता के बारे में वैज्ञानिक तथ्यों को प्रतिबिम्बित करें और न तो पाठ्यपुस्तकों में और न कक्षाओं में ही, किसी भी जाति के बारे में अपमानजनक बात न कही जाये।

ख) चूंकि सामान्य तथा विशेषीकृत शिक्षा द्वारा दिये गये ज्ञान का महत्व तकनीकी प्रगति के साथ निरंतर बढ़ता जा रहा है, इसलिए स्कूलों और अन्य शिक्षा संस्थाओं के द्वार बिना किसी प्रतिबंध भयवा भेदभाव के सभी समूहों के लिए खुले रहने चाहिए।

ग) इसके अतिरिक्त, यदि ऐतिहासिक कारण से किन्हीं समूहों का शैक्षिक तथा आर्थिक स्तर औरों से निम्न है, तो समाज को इस स्थिति को सुधारने के लिए कदम उठाने चाहिए। जहां तक संभव हो, इन कदमों का उद्देश्य यह होना चाहिए कि गरीबी जन्य कठिनाइयां बच्चों के भाग्य पर असर न डालें।

सभी प्रकार की शिक्षा में अध्यापकों की महत्वपूर्ण भूमिका को ध्यान में रखते हुए उनके प्रशिक्षण पर विशेष ध्यान देने की जरूरत है। अध्यापकों को आत्मालोचन करना चाहिए कि कहीं उनके समाज में पाये जानेवाले पूर्वाग्रह, यदि कोई हैं, तो कहीं उनमें भी घर नहीं कर गये हैं। इन पूर्वाग्रहों के निर्मूलन को प्रोत्साहित किया जाना चाहिए।

१५. रोजगार तथा रिहायशी मामलों से संबंधित सरकारी विभागों और अन्य संगठनों को नसलवाद का शिकार बने लोगों की आवास परिस्थितियां सुधारने और रोजगार पाने की संभावना बढ़ाने पर विशेष ध्यान देना चाहिए। ये कदम नसलवाद के कुपरिणामों को कम ही नहीं बनायेंगे, अपितु नसलवादियों की हरकतों एवं व्यवहार पर लगाम लगाने का काम भी कर सकेंगे।

१६. यद्यपि ज्ञान तथा परस्पर समझ के प्रसार की दृष्टि से जन सूचना के साधनों का महत्व उत्तरोत्तर बढ़ता जा रहा है, फिर भी उनकी वास्तविक संभावनाएं अभी पूरी तरह ज्ञात नहीं हैं। नसली पूर्वाग्रहों और नसली भेदभाव के संदर्भ में धारणाओं के बनने और आचार-व्यवहार पर इन साधनों के प्रभाव का अध्ययन करने के लिए उनके सामाजिक प्रयोग के बारे में खोजे करना आवश्यक है। चूंकि जन सूचना के साधनों की पहुंच आबादी के व्यापक हलकों तक है, जो शिक्षा स्तर तथा सामाजिक स्थिति की दृष्टि से बहुत भिन्न हैं, इसलिए वे नसली पूर्वाग्रहों को प्रोत्साहित करने या उनके विरुद्ध संघर्ष करने में निर्णयकारी भूमिका अदा कर

सकते हैं। जन सूचना के क्षेत्र में काम करनेवाले व्यक्तियों की हर चेष्टा का उद्देश्य मानव-समूहों के बीच परस्पर समझ बढ़ाना होना चाहिए। उन्हें किसी भी जाति के बारे में धिंसी-पिटी, उपहासजनक बातें नहीं कहनी चाहिए। यदि विषय से प्रत्यक्ष संबंध न हो, तो प्रेस को प्रजातिक मूल का उल्लेख करने से कतराना चाहिए।

१७. कानून सभी लोगों की समानता सुनिश्चित करनेवाले सबसे महत्वपूर्ण साधनों की कोटि में आता है और नसलवाद के विरुद्ध संघर्ष करने का एक सबसे प्रभावशाली हथियार है।

१० दिसंबर, १९४८ का मानव अधिकार घोषणापत्र और उससे संबंधित परवर्ती अंतर्राष्ट्रीय समझौते तथा अनुबंध राष्ट्रीय और अंतर्राष्ट्रीय स्तर पर नसलवादी ढंग के सभी अन्यायों के साथ संघर्ष में कारगर सहायता दे सकते हैं।

राजकीय कानून एक ऐसा कारगर साधन है, जो नसली भेदभाव पर आधारित नसलवादी प्रचार और कार्रवाइयों को अवैध घोषित कर सकता है। इसके अलावा इस कानून में व्यक्त नीति का पालन न्यायाधीशों और न्यायालयों के लिए ही नहीं, जो उसे जीवन में चरितार्थ करते हैं, अपितु सभी राजकीय विभागों एवं संगठनों के लिए अनिवार्य होना चाहिए, चाहे उनका स्तर और काम का स्वरूप कैसा भी क्यों न हो।

यह आशा करना व्यर्थ होगा कि कानून पूर्वाग्रहों को तत्काल मिटा सकता है। किंतु पूर्वाग्रहों पर आधारित कार्रवाइयों से रक्षा का साधन और न्यायालयों की प्रतिष्ठा द्वारा समर्थित नैतिक कारक होने के कारण वह अन्ततः दृष्टिकोणों को बदलवाने में सहायक सिद्ध हो सकता है।

१८. कभी-कभी सत्ताधारी हलक़े किसी न किसी रूप में भेदभाव का शिकार बनी जातियों को इस शर्त पर अपने बीच घुलने-मिलने देते हैं कि वे अपनी सांस्कृतिक विशिष्टताओं को पूर्णतया त्याग देंगे। किंतु यह अत्यन्त महत्वपूर्ण है कि अपने सांस्कृतिक मूल्यों को सुरक्षित रखने के इन जातियों के प्रयत्नों को बढ़ावा दिया जाये। यह उन्हें सचकी सच्ची मानव संस्कृति में बेहतर योग देने की संभावना देगा।

१९. वर्तमान विश्व में नसली पूर्वाग्रह और नसली भेदभाव ऐतिहासिक तथा सामाजिक घटनाओं से पैदा होते हैं; उनका असली रूप छिपाने के लिए विज्ञान की आड़ ली जाती है। इसलिए जीवविज्ञानियों, समाजशास्त्रियों, दर्शनशास्त्रियों और इनके निकट की विज्ञानशाखाओं के विशेषज्ञों को हर संभव प्रयत्न करना

चाहिए कि जो लोग नसली पूर्वाग्रहों का प्रचार करने और भेदभावों को प्रोत्साहन देने का इरादा रखते हैं, वे उनके अनुसंधानों को तोड़-मरोड़ कर इस्तेमाल न कर पायें।

घोषणापत्र को सर्वसम्मति से पारित देनेवाले विशेषज्ञों की सूची :

डा० अब्दुल रहीम ( राजनीति विभाग, सामाजिक-धार्मिक संकाय, खारतूम विश्वविद्यालय, खारतूम, सूडान )

प्रो० जे० ब्लादिये ( मानविकी संकाय, पेरिस विश्वविद्यालय, पेरिस, फ्रांस )

प्रो० एस० ओ० बोरजा ( समाजशास्त्र विभाग, गुआनाबार विश्वविद्यालय, रियो द जानेरो, ब्राजील )

प्रो० एल० ब्राइटह्लाइट ( समाजशास्त्र विभाग, वेस्ट इंडीज विश्वविद्यालय, मोना, जमायका )

प्रो० एल० ब्रूम ( समाजशास्त्र विभाग, टेक्सास विश्वविद्यालय, आस्टिन, सं० रा० झ० )

प्रो० ए० एफ० देवेत्स ( जातिविज्ञान संस्थान, विज्ञान अकादमी, मास्को, सोवियत संघ )

प्रो० इ० जोर्जेविच ( विधि संकाय, बेलग्रेड विश्वविद्यालय, बेलग्रेड, यूगोस्लाविया )

प्रो० के० एन० फ्रमूसन ( डीन, विधि संकाय, हार्वर्ड विश्वविद्यालय, वाशिंगटन, सं० रा० झ० )

डा० डी० पी० घई ( विकास शोध संस्थान, नैरोबी, केनिया )



## संदर्भ

1. K. Marx, F. Engels, *Die Deutsche Ideologie*.  
(कार्ल मार्क्स, फ्रेडरिक एंगेल्स, "जर्मन विचारधारा")
2. Н. Н. Чебоксаров, Основные принципы антропологических классификаций. В сборнике «Происхождение человека и древнее расселение человечества», изд. АН СССР, 1951, стр. 291—322.  
(न० न० चेबोक्सारोव, "मनुष्य का उद्गम और आबादी का प्राचीन देशांतरगमन" नामक निबंध-संग्रह में "मानववैज्ञानिक वर्गीकरण के मूल सिद्धांत" शीर्षक निबंध, सोवियत विज्ञान अकादमी द्वारा रूसी में प्रकाशित, १९५१)
3. Я. Я. Рогинский, М. Г. Левин, Антропология, изд. 2, «Высшая школа», 1963, стр. 313—477.  
(या० या० रोगीन्स्की, म० ग० लेविन, "मानवविज्ञान", दूसरा संस्करण, वीत्सया स्कूला, १९६३)
4. В. В. Бунак, Человеческие расы и пути их образования. «Советская этнография», 1956, № 1, стр. 86—105.  
(व० व० बुनाक, "मानव-प्रजातियाँ और वे किस प्रकार निर्मित हुईं," "सोव्येत्स्काया एत्नोग्राफिया", १९५६, अंक १)  
Г. Ф. Дебеч, О принципах классификации человеческих рас, «Советская этнография», 1956, № 4, стр. 129—142.  
(ग० फ़० देबेत्स, "प्रजातियों के वर्गीकरण के सिद्धांत", "सोव्येत्स्काया एत्नोग्राफिया", १९५६, अंक ४)



5. P. C. Biswas, *Present State of the Problem of Correlation between Racial and Cast Differentiation in India*, VII Congress International des Sciences Anthropologiques et Ethnologiques, Moscou, 1964, pp. 79-87.  
(पी० सी० बिश्वास, "भारत में प्रजातीय तथा जातिगत विभेदिकरण में अन्योन्यसंबंध की समस्या की वर्तमान अवस्था")
6. Charles Darwin, *The Descent of Man and Selection in Relation to Sex*, London, 1901.  
(चार्ल्स डार्विन, "मनुष्य का उद्गम और लिंग के संबंध में वरण, लंदन, १९०१)
7. M. Nesturkh, *The Origin of Man*, Progress Publishers, M., 1967.  
(म० नेस्तुख, "मानवोत्पत्ति", प्रगति प्रकाशन, मास्को, १९६७)  
M. Ф. Нестурх, *Приматология и антропогенез*, M., 1960.  
(“प्राइमेटविज्ञान और मानवोत्पत्ति”, मास्को, १९६०)  
А. А. Величко, *Связь динамики природных изменений в плейстоцене с развитием первобытного человека. «Вопросы антропологии»*, 1971, № 37, стр. 3—18.  
(अ० अ० वेलिचको, "अतिनूतनयुगीन प्राकृतिक परिवर्तन प्रक्रियाओं का आदिम मानव के विकास से संबंध", "बोप्रोती संतोपोलोगिई", १९७१, अंक ३७)
8. Е. В. Жиров, *Костяки из грота Мурзак-Коба, «Советская археология»*, 1940, № 5, стр. 179—186.  
(ये० व० जीरोव, "मुर्जाक-कोबा गुफा से प्राप्त कंकाल", "सोव्येत्स्काया आर्खैओलोगिया", १९४०, अंक ५)
9. Г. Ф. Дебеч, *Тарденуазский костяк из навеса Фатьма-Коба в Крыму. «Антропологический журнал»*, 1936, № 2, стр. 144—165.

(ग० फ० देबेत्स, "त्रोमिया की फात्मा-कोवा गुफा में लादेनुमडियाई कंकाल", "प्रजाप्रांतीयोन्वेस्तीय जुरनल", १९३६, पंक २)

10. Г. Ф. Дебеч, Палеонтологические находки в Костенках, «Советская этнография», 1955, № 1, стр. 43—53.

(ग० फ० देबेत्स, "कोस्त्यांकी में जोवापमोय ग्रांत्स", "सोवेट्स्काया एत्नोग्राफिया", १९५५, पंक १)

В. П. Якимов, Скелет ребенка из Костенок, «Сборник Музея антропологии и этнографии АН СССР», 1957, № 2, стр. 500—529.

(व० प० याकीमोव, "कोस्त्यांकी में प्राप्त बाल कंकाल", "स्वोर्निक मुजेया प्रजाप्रांतीयोन्वेस्तीय एत्नोग्राफिया" प०-एन० एम० एम० एम० एर०", १९५७, पंक २)

11. Я. Я. Рогинский, Морфологические особенности черепа ребенка из позднемустьерского слоя пещеры Староселье, «Советская этнография», 1954, № 1, стр. 27—47.

(या० या० रोगीन्स्की, "स्तारोसेल्ये गुफा के उत्तर मुस्टेरियाई संस्तर में प्राप्त बालक की घोपड़ी के आकारिकीय विशेषताएं", "सोवेट्स्काया एत्नोग्राफिया", १९५४, पंक १)

Г. Ф. Дебеч, Скелет поздне-палеолитического человека из погребения на Сунгирской стоянке. «Советская археология», 1967, № 3, стр. 160—164.

(ग० फ० देबेत्स, "सुंगीर बस्ती की एक क्रय से प्राप्त उत्तर-पुरापाषाण-कालीन मानव कंकाल" "सोवेट्स्काया प्रजाप्रांतीयोन्वेस्तीय", १९६७, पंक ३)

О. Н. Бадер, Человек палеолита у северных пределов ойкумены, «Природа», 1971, № 15, стр. 36—39.

(ओ० न० बादेर, "उत्तरी इलाकों में पुरापाषाणयुगीन मानव", "प्रियोदा", १९७१, पंक १५)

12. М. А. Гремяцкий, Подкумская черепная крышка и ее морфологические особенности, «Русский антропологический журнал», 1922, № 12, вып. 1—2, стр. 92—110 и 237—239.

(म० ग्र० ग्रेम्यात्स्की, "पोदकुमोक में प्राप्त कपाल-तोरण और उसकी आकारिकीय विशेषताएं", "रुस्की अंत्रोपोलोगीचेस्की जुरनाल", १९२२, अंक १२)

М. А. Гремяцкий, Структурные особенности подкумского черепа и его древность, «Антропологический журнал», 1934, № 3, стр. 127—141.

(म० ग्र० ग्रेम्यात्स्की, "पोदकुमोक कपाल की संरचनात्मक विशेषताएं और उसकी आयु", "अंत्रोपोलोगीचेस्की जुरनाल", १९३४, अंक ३)

13. Г. А. Бонч-Осмоловский, Грот Киник-Коба, «Палеолит Крыма», вып. 1, 1940; Кисть ископаемого человека из грота Киник-Коба, «Палеолит Крыма», вып. 2, 1941; Скелет стопы и голени ископаемого человека из грота Киник-Коба, «Палеолит Крыма», вып. 3, 1953.

(म० ग्र० बोंच-ओस्मोलोव्स्की, "कीईक-कोवा गुफा", "पलेओलीत क्रीमा", अंक १, १९४०; कीईक-कोवा के फ़ासिल मानव का हाथ", "पलेओलीत क्रीमा", अंक २, १९४१; "कीईक-कोवा गुफा के फ़ासिल मानव के पैर तथा टांग का कंकाल", "पलेओलीत क्रीमा", अंक ३, १९४३)

14. Тешник-Таш, Палеолитический человек. Сборник под редакцией М. А. Гремяцкого и М. Ф. Нестурха. М., 1949.

( "तेशीक-ताश, पुरापाषाणकालीन मानव" संग्रह, संपादक : म० ग्र० ग्रेम्यात्स्की तथा म० क० नेस्तुख, मास्को, १९४९ )

В. В. Бунак, Муляж мозговой полости палеолитического детского черепа из грота Тешник-Таш, «Сборник Музея антропологии и этнографии», т. XII, М., 1951.

( म० क० बुनाक, "तेशीक-ताश गुफा से प्राप्त पुरापाषाणकालीन बालक के कपाल का मस्तिष्क साचा", "स्वोर्निक मुजेया अंत्रोपोलोगीई इ एत्नोग्राफ़ीई", खंड १२, मास्को, १९५१ )

В. В. Бунак, Череп человека и стадии его формирования у ископаемых людей и современных рас, «Труды института этнографии АН СССР», Новая серия, т. XLIX, 1959.

( व० व० बुनाक, "मानव कपाल और फ़ासिल मानव तथा आधुनिक प्रजातियों में उसकी विरचना की अवस्थाएं", "तदी इंस्तितूता एत्नोग्राफ़ीई अ०-एन० एस० एम० एस० एर०", नोवाया सेरिया, खंड ४९, १९५९ )

15. Я. Я. Рогинский, Теория моноцентризма и полицентризма и проблеме происхождения современного человека и его рас, М., 1949.

(या० या० रोगीन्स्की, "आधुनिक मानव और उसकी प्रजातियों की उत्पत्ति की समस्या में एककेंद्रवादी तथा बहुकेंद्रवादी सिद्धांत", मास्को, १९४९)

Я. Я. Рогинский, Некоторые проблемы происхождения человека, «Советская этнография», 1956, № 4, стр. 11—17.

(या० या० रोगीन्स्की, "मनुष्य के उद्गम से संबंधित कुछ समस्याएं", "सोव्येत्स्काया एत्नोग्राफिया", १९५६, अंक ४)

16. М. Ф. Нестурх, Антропогенез. В книге: В. В. Бунак, М. Ф. Нестурх и Я. Я. Рогинский, Антропология, М., 1941, стр. 13—131.

(म० फ० नेस्तुर्ख, "मानवोत्पत्ति", व० व० बुनाक, म० फ० नेस्तुर्ख तथा या० या० रोगीन्स्की द्वारा लिखित "मानवविज्ञान" पुस्तक में, मास्को, १९४१)

17. В. П. Якимов, «Атлантроп» — новый представитель древнейших гоминид, «Советская этнография», 1956, № 3, стр. 110—122.

(व० प० याकीमोव, "एटलेट्रोपस—प्राचीनतम प्राक्-मानवों का एक नया प्रतिनिधि", "सोव्येत्स्काया एत्नोग्राफिया", १९५६, अंक ३)

18. M. Nesturkh, *The Origin of Man*,

(म० नेस्तुर्ख, "मानवोत्पत्ति")

19. М. Ф. Нестурх, Ископаемые антропиды и древнейшие гоминиды, «Успехи современной биологии», 1938, т. IX, вып. 2, стр. 161—202.

(म० फ० नेस्तुर्ख, "फ़ासिल मानवाभ वानर और प्राचीनतम प्राक्-मानव", "उस्पेखी सोव्रेमेन्नोई विओलोगिई", १९३८ खंड ९, भाग २)

20. В. П. Якимов, Ранние стадии антропогенеза. В сборнике «Происхождение человека и древнее расселение человека».

( व० प० याकीमोव, "मानवोत्पत्ति की प्रारंभिक अवस्थाएं", "मनुष्य का उद्गम और आवादी का प्राचीन देशांतरगमन" नामक संग्रह में )

21. S. D. Kaushic, *Indo-Tibetan Cradle Land of Humanity*, "Proc. Nat. Acad. Sci., India", Secto B, vol. XXXIV, pt. II, [1964, pp. 49-61.  
(एस० डी० कौशिक, "मानवजाति का भारत-तिब्बती विकास-क्षेत्र", १९६४)
22. М. Ф. Нестурх, Ископаемые гигантские антропоиды Азии и ортогенетическая гипотеза антропогенеза Вейденрейха, «Ученые записки МГУ, вып. 166, стр. 29—46.  
(म० फ० नेस्तुर्ख, "एशिया के महाकाय फासिल वानर और वाइडेनराइख की मानवोत्पत्ति की नियतविकासीय परिकल्पना", "उच्चोनिये जपीसकी मोस्कोव्स्कोगो गोसुदारस्त्वेन्नोगो उनिवर्सितेता", खंड १६६)  
В. П. Якимов, Рецензия на работу Кенигсвальда о гигантопитеке, «Советская этнография», 1955, № 1, стр. 153—155.  
(व० प० याकीमोव, "जाइगेटोपिथिकस पर केनिगसवाल्व के कार्य की समीक्षा", "सोव्येत्स्काया एल्नोग्राफिया", १९५५, अंक १)
23. М. А. Гремяцкий, К вопросу о филогенетических связях древнейших гоминид, «Краткие сообщения Института этнографии АН СССР», 1952, т. XV, стр. 62—71.  
(म० अ० ग्रेम्यात्स्की, "प्राचीनतम प्राक-मानवों के उद्गम-संबंध", "क्रात्किये सोप्रोवश्चेनिया इस्तितूता एल्नोग्राफिई अ०-एन० एस० एस० एस० एर०, १९५२, खंड १५)
24. М. Ф. Нестурх, Звенья родословной человека, «Природа», 1957, № 1, стр. 32—41.  
(म० फ० नेस्तुर्ख, "मनुष्य की आनुवंशिकता की कड़ियां", "प्रिरोदा", १९५७, अंक १)
25. Н. О. Бурчак-Абрамович и Е. Г. Габашвили, Высшая человекообразная обезьяна из верхнетретичных отложений восточной Грузии (Кахетии), «Вестник Государственного музея Грузии», т. XIII-A, стр. 253—273.

( न० ओ० बुर्चक-अब्रामोविच तथा ये० ग० गावाश्वीली, "पूर्वी जाज़िया (काब्रेतिया) के उत्तर तृतीयक कल्प-निक्षेपों से प्राप्त उच्च मानवाभ वानर", "वेस्तनिक गोमुदारस्त्वेन्नोगो मुखेया ब्रूज़िई", खंड १३-अ )

26. В. П. Якимов, Открытие костных остатков нового представителя австралопитековых в Восточной Африке, «Вопросы антропологии», 1960, № 4, стр. 151—154.

( व० प० याकीमोव, "पूर्वी अफ्रीका में आस्ट्रेलोपिथेकस के नये प्रतिनिधि के अस्थ्यावशेष की खोज", "वोप्रोसी अंत्रोपोलोगिई", १९६०, अंक ४ )

М. Ф. Нестурх, О новой находке черепа человекообразного существа в Восточной Африке, «Биология в школе», 1973, № 1, стр. 13—14.

( म० फ० नेस्तुख, "पूर्वी अफ्रीका में मानवाभ प्राणी के कपाल की एक नई खोज", "बिओलोगिया व श्कोले", १९७३, अंक १ )

М. И. Урысин, Люди или животные?, «Природа», 1973, № 1, стр. 30—37.

( म० इ० उरीसिन, "मानव अथवा पशु?", "प्रिरोदा", १९७३, अंक १ )

См. также «Природа», 1973, № 2, стр. 77—78.

( "प्रिरोदा", १९७३, अंक २ )

27. М. Ф. Нестурх, Против идеализма на фронте антропогенеза, «Фронт науки и техники», 1937, № 5, стр. 50—80.

( म० फ० नेस्तुख, "मानवोत्पत्ति समस्या के मोर्चे पर भाववाद के विरुद्ध", "फ्रोंत नऊकी इ तेघ्निकी", १९३७, अंक ५ )

В. П. Алексеев, От животных к человеку, «Советская Россия», 1969.

( व० प० अलेक्सेयेव, "पशुओं से मानव तक", "सोवेट्स्काया रोस्सीया", १९६९ )

Я. Я. Рогинский, Проблемы антропогенеза, «Высшая школа», 1969.

(या० या० रोगीन्स्की, “मानव-उत्पत्तिविज्ञान की समस्याएं”, “वीश्वाया श्कोला”, १९६६)

28. Ю. Г. Шевченко, Индивидуальные и групповые вариации строения коры большого мозга (нижне-теменной области) современных людей. «Вестник Академии медицинских наук», 1956, № 5, стр. 35—45.

(यू० ग० शेवचेको, “आधुनिक मनुष्य की प्रमस्तिष्क प्रातस्था (निम्न पार्श्विका प्रदेश) में वैयक्तिक तथा सामूहिक वैभिन्न्य”, “वेस्तनिक अकादेमीई मेदिस्तीन्स्कीख नऊक”, १९५६, अंक ५)

Ю. Г. Шевченко, Эволюция коры мозга приматов и человека, М., 1971.

(यू० ग० शेव्चेको, “प्राइमेटों और मनुष्य का प्रमस्तिष्क का विकास”, मास्को, १९७१)

29. С. М. Блинков, Особенности строения головного мозга человека. Височная доля человека и обезьян, М., 1955, стр. 95—98.

(स० म० ब्लिन्कोव, “मानव-मस्तिष्क की संरचना की विशेषताएं। मनुष्य तथा वानरों में शंख छंड”, मास्को, १९५५)

30. F. Engels, *Dialectics of Nature*, F. L. P. H., M., 1954, p. 238. (फ्रेडरिक एंगेल्स, “प्रकृति में द्वंद्वात्मकता”, विदेशी भाषा प्रकाशन गृह, मास्को, १९५४)

31. В. И. Кочеткова, Палеонтология, ее современное состояние. В книге «Антропология. 1969». «Итоги науки», серия (व० इ० कोचेतकोवा, “जीवाश्मविज्ञान और उसका वर्तमान विकास”, “अन्तोपोलोगिया”, १९६९)। “वैज्ञानिक सर्वेक्षण”, “विम्रोलोगिया” माला, मास्को, १९७०)

32. Л. П. Астанин, Влияние физических упражнений на пропорции руки человека, «Природа», 1952, № 6, стр. 42—53. (ल० प० अस्तानिन, “मनुष्य के हाथ के समानुपात पर शारीरिक व्यायाम का प्रभाव”, “प्रिरोदा”, १९५२, अंक ६)

В. Н. Жеденов, Сравнительная анатомия приматов, включая человека. Под редакцией М. Ф. Нестурха, М., 1962.  
( व० न० जेदेनोव, "मनुष्य सहित प्राइमेटों की तुलनात्मक शरीर-रचना",  
म० फ० नेस्तुख द्वारा संपादित, मास्को, १९६२ )

33. Н. Н. Миклухо-Маклай, Путешествия, т. I, М., 1940, стр. 216.

( न० न० मिक्लूखो-माक्लाई, "यात्रा-विवरण", खंड १, मास्को, १९४० )

34. Я. Я. Рогинский, Величина изменчивости измерительных признаков черепа и некоторые закономерности их корреляции у человека. «Ученые записки МГУ», вып. 166, стр. 57—92.

( या० या० रोगीन्स्की, "कपाल मापों में उत्परिवर्तनों की सीमा और मनुष्य में उनके सहबंधन के कुछ नियम", उच्योनिचे जपोस्की मोस्कोव्स्कोगो गोमु-वारस्त्वेप्रोगो उनिवर्सितेता", खंड १६६ )

35. Я. Я. Рогинский, М. Г. Левин, Антропология, изд. 2-е, 1963, стр. 448—451.

( या० या० रोगीन्स्की, म० ग० लेविन, "मानवविज्ञान", दूसरा संस्करण, १९६३ )

М. Ф. Нестурх, Первоначальная прародина человека. В сб. «У истоков человечества (Основные проблемы антропогенеза)», М., 1964, стр. 7—32.

( म० फ० नेस्तुख, "मानव की आदिभूमि", "मानव उत्पत्ति" नामक संग्रह में, मास्को, १९६४ )

36. М. Г. Левин, Новая теория антропогенеза М. Вайденрейха, «Советская этнография», 1946, № 1, стр. 213—218.

( म० ग० लेविन, "वाइडेनराइख का मानवोत्पत्ति का नया सिद्धांत", "सोव्येत्स्काया एथ्नोग्राफिया", १९४६, अंक १ )



37. Я. Я. Рогинский, Теория моноцентризма и полицентризма в проблеме происхождения современного человека его рас, М., 1949.  
(या० या० रोगीन्स्की, "आधुनिक मानव और उसकी प्रजातियों की उत्पत्ति की समस्या में एककेन्द्रवादी तथा बहुकेन्द्रवादी सिद्धांत", मास्को, १९४९)

38. Я. Я. Рогинский, Основные антропологические вопросы в проблеме происхождения современного человека. В сборнике «Происхождение человека и древнее расселение человечества», изд. АН СССР, 1951, стр 153—204  
(या० या० रोगीन्स्की, "आधुनिक मानव की उत्पत्ति में मूल मानववैज्ञानिक प्रश्न", "मनुष्य का उद्गम और आवादी का प्राचीन देशांतरगमन" नामक संग्रह में, मास्को, १९५१)

Я. Я. Рогинский, Аргументы в пользу моноцентризма. «Природа», 1970, № 10, стр. 34—37.  
(या० या० रोगीन्स्की, "एककेन्द्रवाद के पक्ष में कुछ तर्क", "प्रिरोदा", १९७०, अंक १०)

39. В. Р. Кабо, К вопросу о происхождении австралийцев и древности заселения Австралии (по антропологическим материалам), «Вопросы антропологии», 1961, № 7, стр. 77—94.  
(व० र० काबो, "आस्ट्रेलियाई आदिवासियों के उद्गम का प्रश्न और आस्ट्रेलिया की आवादी की प्राचीनता (मानववैज्ञानिक सामग्री के अनुसार)", "बोप्रोती अंतोपोलोगिई", १९६१, अंक ७)

В. Р. Кабо, Происхождение и ранняя история аборигенов Австралии. «Наука», 1968.  
(“आस्ट्रेलिया के आदिवासियों की उत्पत्ति और प्रारम्भिक इतिहास”, “नरुका”, १९६८)

40. С. А. Семенов, О сложении защитного аппарата глаз монгольского расового типа, «Советская этнография», 1951, № 4, стр. 156—179.

(सं० प्र० सेम्योनोव, "मंगोलियाई प्रजातीय प्ररूप में धार्य के संरक्षात्मक उपकरण का निर्माण, "सोव्येत्स्काया एत्नोग्राफिया", १९५१, प्रंक ४)

41. Н. Н. Чебоксаров, И. А. Чебоксарова, Народы, расы, культура. М., 1971.

(न० न० चेबोक्सारोव, इ० प्र० चेबोक्सारोवा, "राष्ट्र, प्रजातियां, संस्कृति", मास्को, १९७१)

42. Т. Д. Гладкова, Человеческие расы, М., 1962.

(त० द० ग्लादकोवा, "मानव-प्रजातियां", मास्को, १९६२)

43. Charles Darwin, *The Descent of Man and Selection in Relation to Sex*. pp. 98-99

(चार्ल्स डार्विन, "मनुष्य का उद्गम और लिंग के संबंध में वरण,)

44. वही, पृ० २२१

45. М. Г. Левин, Международный конгресс по антропологии и этнографии «Советская этнография», вып. VI—VII, 1947, стр. 335—342.

(म० ग० लेविन, "अंतर्राष्ट्रीय मानवविज्ञान तथा जातिविज्ञान कांग्रेस", "सोव्येत्स्काया एत्नोग्राफिया", खंड ६-७, १९४७)

46. Н. Н. Миклухо-Маклай, Собр. соч. т. I—V, 1950—1954.

(न० न० मिक्लूखो-माक्लाई, संग्रहीत रचनाएं, खंड १-५, मास्को, १९५०-१९५४)

Я. Я. Рогинский, Н. Н. Миклухо-Маклай, М., 1948.

(या० या० रोगीन्स्की, "न० न० मिक्लूखो-माक्लाई", मास्को, १९४८)

47. Н. Г. Чернышевский, О расах. Избранные философские сочинения, т. III, М., 1951, стр. 557—559.

(नि० ग० चेर्नोशेव्स्की, "प्रजातियों के बारे में", संकलित दार्शनिक निबंध, खंड ३, मास्को, १९५१)

М. Г. Левин, Н. Г. Чернышевский о расах и расовой проблеме (к шестидесятилетию со дня смерти), «Советская этнография», 1949, стр. 149—155.

( म० ग० लेविन, "नि० ग० चेर्निशेव्स्की प्रजातियों तथा प्रजातीय समस्या के बारे में विचार, "सोव्येत्स्काया एन्टोग्राफिया", १९४९ )

48. I. M. Sechenov, *Selected Physiological and Psychological Works*, F. L. P. H., Moscow, 1962.

( इ० म० सेचेनोव, "संकलित शरीरक्रियावैज्ञानिक तथा मनोवैज्ञानिक रचनाएं", विदेशी भाषा प्रकाशन गृह, मास्को, १९६२ )

49. V. I. Lenin, "Concluding Speech at the Third All-Russia Congress of Workers', Soldiers' and Peasants' Deputies".  
( व्ला० इ० लेनिन, मजदूरों, सैनिकों तथा किसानों के प्रतिनिधियों की सोवियतों की तीसरी अखिल-रूसी कांग्रेस में दिया गया समाहारी भाषण, जनवरी, १९१८ )

## पाठकों से

प्रगति प्रकाशन इस पुस्तक की विषयवस्तु, अनुवाद और डिज़ाइन के बारे में आपके विचार जानकर आपका अनुगृहीत होगा। आपके अन्य सुझाव प्राप्त करके भी हमें बड़ी प्रसन्नता होगी। कृपया हमें इस पते पर लिखिये :

२१, जूबोव्स्की बुलवार,  
मास्को,  
शेवियत संघ।





